



Reporte de Evaluación y Ranking de Mejores Playas 2025



SISTEMAS COSTEROS
GRUPO DE INVESTIGACIÓN



Nodo E07

Evaluación de las mejores playas del 2025

Marco de Priorización - Ranking de Playas

Centro Internacional de Formación en Gestión y Certificación de Playas
Grupo de Investigación en Sistemas Costeros

Organización: Elaine B. de Oliveira & Camilo M. Botero

Citación:

Oliveira & Botero. (2025). **Reporte de evaluación del Ranking Mejores Playas**. Centro Internacional de Formación en Gestión y Certificación de Playas. 251 p. Retrieved from: <https://rankingmejoresplayas.com/>

Centro Internacional de Formación en Gestión y Certificación de Playas
Parcela 32 Lt2a Lt #14
San Nicolas Comuna. Retiro, VII Región del Maule. 3640000. Chile
E-mail: coordinacion@cifplayas.org
Phone number: +573229372107
<https://cifplayas.org/>



Coordinadores:

Elaine B. de Oliveira

Universidad Federal do Rio Grande (UFRGS)

elainebd.oliveira@hotmail.com

Camilo M. Botero

Centro Internacional de Formación en Gestión y Certificación de Playas
(CIFPLAYAS)-Grupo de Investigación en Sistemas Costeros

playascol@gmail.com

Consejo Científico:

Ana Maria Faggi (anamfaggi@gmail.com)

Camilo M. Botero (playascol@gmail.com)

Flavia Moraes Lins de Barros (flaviamlb@gmail.com)

Gerson Fernandino de Andrade Neto (gerson.fernandino@ufrgs.br)

Gleini Gallardo (gle3co@yahoo.com)

Gustavo Eugenio Echeverri Jaramillo (gustavo.echeverri@gmail.com)

José Rodrigues Souza Filho (jrsouzageografia@gmail.com)

Juan Alfredo Cabrera Hernández (alfredojuan1956@gmail.com)

Junia Kacenenbogen Guimaraes (juniakg@gmail.com)

María Patricia Guadarrama (pguadarrama@ciencias.unam.mx)

Yunior Ramón Velázquez Labrada (yvlabrada@gmail.com)

Equipo Técnico:

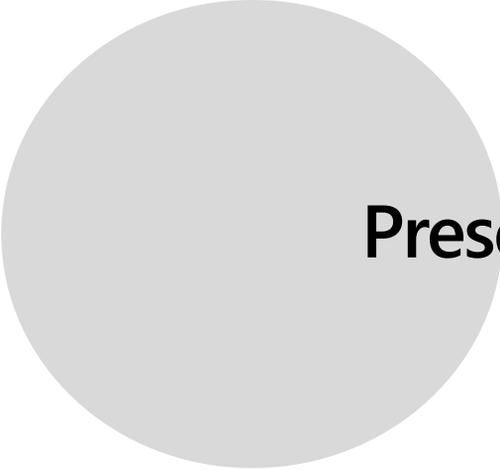
Maria A. Botero – (coordinacion@cifplayas.org)

Valentina Henao Alvarez – (valentina.henaoa@udea.edu.co)

Comunicaciones:

Agencia Cimbra Creativa (Cuba)





Presentación

Es con gran entusiasmo que presento la edición del Ranking de las Mejores Playas - 2025, resultado de una colaboración estratégica entre el Centro Internacional de Formación para la Gestión y Certificación de Playas (CIF Playas) y la Red Iberoamericana de Gestión y Certificación de Playas (Proplayas). Este trabajo supone un avance significativo en el ámbito de la gobernanza costera y la valorización de los ecosistemas de playa, al integrar ciencia, gestión ambiental y participación social en un enfoque innovador y multidimensional.

El ranking que aquí se presenta es el resultado de la aplicación rigurosa del Marco de Priorización de Playas, una metodología que combina indicadores ecológicos, sociales, culturales y económicos, permitiendo un análisis sistémico de las playas como territorios complejos y estratégicos. En su edición 2025, se evaluaron 200 playas en 11 países de América y la Península Ibérica, con el trabajo de 71 evaluadores especializados -entre oceanógrafos, geógrafos, ingenieros, gestores públicos y otros-. Este proceso implicó diagnósticos técnicos, estudios sobre el terreno, el uso de datos geoespaciales y la escucha activa de las comunidades locales.

A diferencia de las clasificaciones puramente turísticas basadas en percepciones subjetivas, esta clasificación propone una lectura más profunda de los espacios costeros, teniendo en cuenta atributos como el baño, la biodiversidad, la accesibilidad, la seguridad, las infraestructuras, la resiliencia climática y los servicios ecosistémicos. La playa, por tanto, se entiende como un sistema socio-natural dinámico cuyo valor trasciende el ocio y engloba múltiples funciones ambientales y socio-culturales.

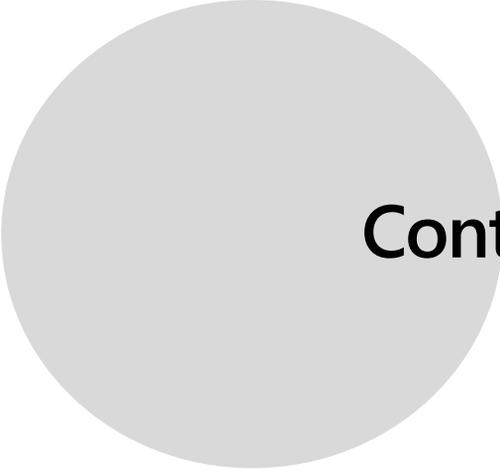
En Brasil, hemos prestado especial atención al estado de Bahía debido a su importancia en el escenario costero y al mayor litoral del país. Se han analizado varias playas de su capital, Salvador, que revelan un rico mosaico de paisajes, prácticas culturales y desafíos urbanos. Zonas como Itapuã, Flamengo y Porto da Barra mostraron un alto rendimiento en aspectos como el atractivo paisajístico, la oferta de servicios y la presencia de infraestructuras turísticas. Sin embargo, la evaluación también identificó importantes vulnerabilidades, como la presión humana, la limitada accesibilidad universal y los déficits de saneamiento en algunas zonas urbanizadas.

La lectura de estos resultados refuerza la urgencia de políticas públicas integradas que combinen la conservación del medio ambiente, la inclusión social y la innovación en la gestión territorial. El frente costero de Salvador, con sus 60 kilómetros y su inmensa diversidad ecológica y cultural, representa no sólo una frontera costera, sino un verdadero laboratorio para la construcción de soluciones sostenibles. Los datos y análisis contenidos en este libro pueden servir de apoyo a la aplicación de instrumentos como planes de gestión, certificaciones medioambientales y programas educativos orientados a la cultura oceánica.

Esta presentación es, pues, una invitación. Una llamada a la acción colectiva en defensa de las playas como bienes comunes, patrimonio natural y espacios de futuro. Creemos que el conocimiento aquí sistematizado contribuirá significativamente a promover una mentalidad oceánica y a consolidar políticas costeras más justas, participativas y resilientes.

Que esta publicación inspire a gestores, investigadores, educadores y ciudadanos a pensar y actuar por las playas de América Latina - con ciencia, sensibilidad y compromiso.

José Rodrigues Souza Filho



Contenido

1. Introducción
2. El Marco de priorización de playas
 - a) Composición del marco
 - b) Tipos de playa
 - c) Ponderación de categorías
 - d) Comunicación
3. Interpretación de los resultados
4. La evaluación de playas
5. Índice de Credibilidad
6. Evaluaciones anteriores
7. La evaluación del año 2025
 - a) Mapa con la ubicación de las playas
8. Mejores Playas del 2025
 - a) Por región
 - b) Tipo de Playa
 - c) Por país
 - d) General
9. Evaluadores
10. Créditos de las fotos
11. Referencias

Foto 1

Bella Vista - VE



Foto 2

Ayangue - EC



1 Introducción

La calidad de una playa puede evaluarse mediante sistemas de certificación, clasificaciones o rankings. La diferencia principal de los rankings es que son ordenaciones jerárquicas, en que diferentes elementos se comparan directamente entre sí (por ejemplo, clasificar por orden de excelencia o preferencia).

En la industria del turismo costero se han aplicado una amplia variedad de escalas, principalmente estéticas, que se denominan rankings y clasifican las áreas recreativas para informar al público dónde se encuentran las "mejores playas" (Williams & Micallef, 2009). Sin embargo, la información sobre cómo se elaboran estas clasificaciones suele ser poco clara o no existe, con lo cual surge el interrogante si pueden ser considerados fiables y objetivas (Oliveira et al., 2024a).

El análisis del contenido de 70 sitios web realizado en 2022 mostró que sólo el 30% tuvieron en cuenta indicadores en su evaluación. El resto de clasificaciones estaban basadas solamente en opiniones, incluyendo la opinión del consejo editorial o especialistas en viajes, la experiencia personal, la percepción de los usuarios y la popularidad en Instagram, entre otras variables subjetivas (Oliveira et al., 2024a).

Con respecto a los sitios web que utilizan criterios de evaluación, el más citado fue el color del agua, seguido del color de la arena. También se destacaron el valor paisajístico, la vegetación, el tipo de acceso y la turbidez del agua.

Analizando el vocabulario de estos sitios, la mayoría de las palabras pertenecen al vocabulario estético y perceptivo (hermoso, especial, único, impresionante, pintoresco, perfecto, asombroso, paradisíaco, idílico, maravilloso, de postal, instagrameable, sobresaliente, impresionante, imprescindible, inolvidable, espectacular, extraordinario, virgen). En la investigación de Oliveira et al (2024a), el término "calidad" se encontró en 15 sitios web, pero sólo tres de ellos utilizan la palabra para referirse a la alta calidad de las playas. Otros asocian el término a la calidad del agua/arena, la calidad del alojamiento o a los programas de certificación.

Desde el punto de vista científico, la calidad suele definirse como un nivel de excelencia, que tiene un carácter de distinción (especial) o de superación/cumplimiento de las normas (Harvey, 2006). La calidad es un concepto relativo porque viene determinada por la perspectiva del espectador (Shewfelt, 1999); es decir, es cualitativo. En consecuencia, la calidad tendrá significados diferentes para distintas personas, o incluso distintas conceptualizaciones por parte de la misma persona en momentos diferentes (Harvey y Green, 1993).

La ausencia del término 'calidad' y de la definición de lo que representa en los rankings web demuestra que las listas de mejores playas no comparan realmente las playas para definir el nivel de excelencia. La valoración de "mejor" se infiere de las imágenes vendidas y el lector debe fiarse de la información facilitada, sin ningún apoyo técnico o científico ni metodología de comparación.

En consecuencia, la mayoría de las clasificaciones existentes en Internet son subjetivas. Para clasificar las playas no existe una metodología científica, analítica u objetiva. La mayoría de las listas de "mejores playas" son una recopilación de lugares que atraen al autor de la página web o a los ganadores de concursos sociales. Además, parecen valorar más la belleza que la calidad, basándose en el componente estético para clasificar las playas. Incluso cuando se tienen en cuenta indicadores, éstos reflejan principalmente el concepto de playa paradisíaca (aguas azules cristalinas con arena blanca, rodeada de vegetación).

Aunque el atractivo estético para el público es importante, estas clasificaciones deberían incluir una gama más amplia de indicadores para evaluar plenamente la calidad desde la perspectiva de su adecuada gestión, de manera que sea correcto ofrecer una clasificación global de las mejores playas. Además, dado que los turistas utilizan estas clasificaciones para seleccionar su destino, la evaluación de la calidad es fundamental para garantizar y salvaguardar la salud del ecosistema antes y después de la visita.

Por lo tanto, es relevante la normalización de las metodologías o incluso una identificación clara de los criterios utilizados, que permita a los turistas comparar las playas y comprender las bases de la clasificación. Además, el uso de índices de playas puede ayudar a reducir la subjetividad de los sitios web, ofreciendo resultados más sólidos y vinculados a estudios científicos.

El **Ranking de Mejores Playas** que presenta este reporte viene a subsanar estas deficiencias y a normalizar la clasificación de las playas, utilizando un robusto marco de priorización que es explicado más adelante. El enfoque conceptual parte de la definición de calidad ambiental de playa, entendida como "el estado de este sistema socio-natural en un momento preciso, en términos de funcionalidad del ecosistema y satisfacción de las necesidades humanas" (Botero et al., 2018).

Foto 3



Praia da Punta - ES

Foto 4

Boca Chica - DO



Foto 5

Ancón - AR

2 El Marco de priorización de playas

El "Marco de Priorización de Playas" es una metodología compuesta por indicadores que reconocen las funciones y los servicios ecosistémicos de una playa y se mide mediante un esquema de puntuación que permite realizar comparaciones directas. El marco proporciona una visión global, aborda las deficiencias principales de gestión y destaca los puntos fuertes y débiles de cada playa. El resultado gráfico resume una gran cantidad de información a la vez que educa a los usuarios en cuestiones ambientales. Además, el marco puede estandarizar las metodologías de clasificación, reduciendo la subjetividad y permitiendo a los turistas y gestores comparar playas y comprender los criterios utilizados para clasificarlas.

Diferentes lectores pueden beneficiarse del uso del marco de maneras distintas. Los **gestores** pueden examinar los resultados individuales de su playa para identificar las zonas débiles que exigen gestión y así poner acciones direccionadas a esas áreas, con el objetivo de mejorar su puntuación y subir su posición en el ranking. Los **turistas** pueden utilizar la tabla de mejores playas para decidir su próximo destino de forma confiable, o usar los gráficos de desempeño individual para seleccionar la playa que se adapte a sus necesidades (una playa con buen acceso y seguridad para los niños, por ejemplo).

La **prensa** puede usar el contenido del marco para crear materiales turísticos como guías de mejores playas, folletos y posters. La **industria turística** también se beneficiará con el marco ya que la promoción del ranking puede atraer los turistas para su región, potenciando el turismo y creando más oportunidades para la prestación de servicios. Los **hoteles** pueden utilizar el resultado para captar más huéspedes, mientras la oferta de servicios puede aumentar, generando nuevos puestos de trabajo e impulsando la economía local.

Composición del marco

La estructura del marco de priorización de playas se diseñó basándose en el marco de los "Círculos de sostenibilidad" (James, 2015). Círculos de sostenibilidad es un marco de evaluación, basado en la teoría de los sistemas socioecológicos (SES), para medir la sostenibilidad urbana a través de un enfoque holístico mediante la asignación de puntuaciones a categorías divididas en cuatro dominios.

Los dominios de ese marco se adaptaron para reflejar las principales funciones de una playa, defensa costera, recreación y conservación, además de reflejar las condiciones sanitarias. Cada dominio se divide en cinco categorías que incluyen sus principales elementos (Figura 1).



Figura 1. Estructura con los dominios y categorías que componen el marco

La dimensión recreativa se refiere a la prestación de servicios e infraestructuras que permiten a los usuarios de las playas relajarse, divertirse y entretenerse. **La dimensión de la protección** incluye indicadores que evalúan el potencial de la playa para disipar energía y defender las zonas interiores frente a posibles eventos dañinos. Los criterios identifican vulnerabilidades y modificaciones antrópicas que pueden dañar la defensa natural de la costa. **La dimensión de conservación** se refiere a la preservación del ambiente, incluyendo indicadores para medir la biodiversidad, la calidad ambiental y la gestión de las acciones de conservación. Finalmente, **la dimensión sanitaria** pretende identificar la presencia y los impactos de la basura y la contaminación.

Cada dominio se divide en cinco categorías, y cada categoría es medida por un número variable de indicadores. Los indicadores son datos o informaciones que permiten conocer, describir, clasificar, comparar o valorar las características y la intensidad de una realidad o para determinar su evolución futura. En el ámbito ambiental, los indicadores son una medida cuantitativa del estado de salud del entorno, indicando las presiones, el estado evolutivo y la idoneidad de las medidas políticas. Los indicadores del ranking de playas son expuestos en la figura 2.

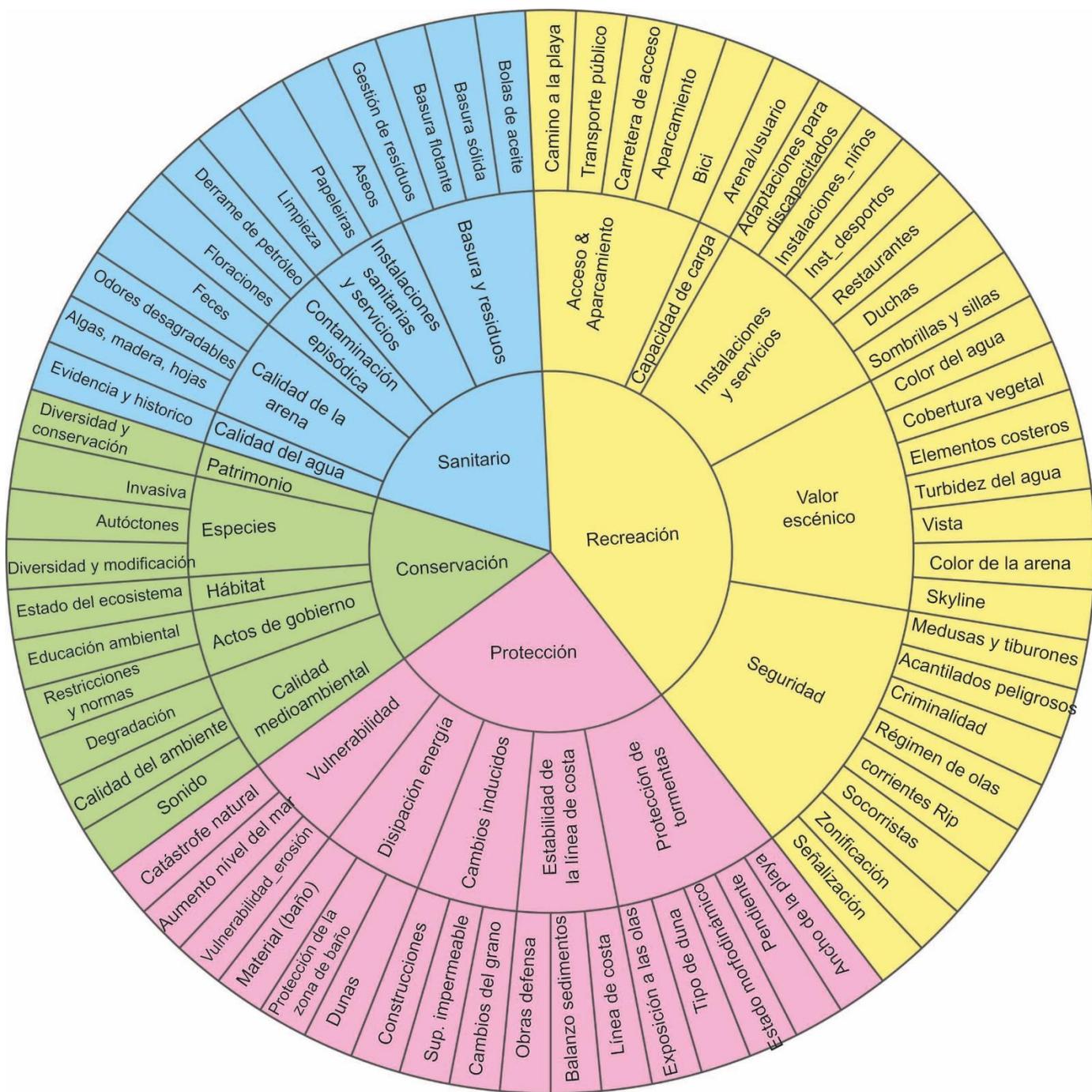


Figura 2. Estructura con los dominios, categorías y indicadores

A continuación se presenta la descripción y la escala de puntuación de cada dimensión. El valor 1 es considerado el más bajo y el 5 el más alto. Más detalles acerca de la escala de puntuación pueden ser vistos en Oliveira et al. (2024b).

Dimensión recreativa

Acceso & Aparcamiento: identifica el tipo de entrada y la disponibilidad de aparcamiento en los alrededores.

1	2	3	4	5
Escaleras; transporte privado; sin aparcamiento			Camino libre; transporte diverso; aparcamiento público abundante	

Capacidad de carga: Percepción pública de aglomeración durante la temporada alta.

1	2	3	4	5
Abarrotada			Condiciones óptimas	

Servicios & Infraestructura: Evalúa la oferta de servicios y las adaptaciones para personas en situación de discapacidad.

1	2	3	4	5
Ausencia de todos los tipos de instalaciones			Instalaciones deportivas y para niños, adaptaciones para discapacitados. Amplia selección de restaurantes bien ubicados	

Valor escénico: Mide la belleza escénica de un lugar con la metodología de Ergin et al. (2004).

1	2	3	4	5
Arena oscura, agua marrón y turbia, ausencia de vegetación o rasgos costeros, horizonte muy urbanizado			Arena blanca/dorada; aguas turquesas cristalinas, horizonte natural/histórico; alta cobertura vegetal, rasgos costeros	

Seguridad: incluye aspectos de seguridad en la playa, como las corrientes, el salvamento y las situaciones de peligro.

1	2	3	4	5
Ausencia de socorristas/señalización; corrientes RIP frecuentes; régimen de olas muy peligroso; sin zonificación; ataques frecuentes de medusas y tiburones; no tiene vigilancia			Socorrista y vigilancia permanente; ausencia de animales/acantilados peligrosos; ausencia de corrientes RIP; régimen de olas seguro; zonificación del espacio; señalización visible/clara	

Dimensión de protección

Amortiguación de tormentas: Evalúa la capacidad de la playa para defenderse y resistir los temporales e incluye elementos aéreos de la playa.

1	2	3	4	5
Ancho estrecho; muy inclinado, sin dunas; muy reflexivo				Ancho amplio; pendiente suave; muy disipativo; varias dunas fijas

Estabilidad de la línea de costa: Se refiere a la posición de la línea de costa a lo largo del tiempo.

1	2	3	4	5
Erosión (>1m/año); Vulnerabilidad muy alta; >3 defensas costeras dunas				Erosión (0 m/año); Vulnerabilidad muy baja; sin defensa costera dura

Cambios inducidos: Evalúa los cambios humanos en la playa y sus alrededores.

1	2	3	4	5
Superficie impermeable >60%; cambios severos en tamaño de granos; >3 alimentaciones artificiales				Superficie impermeable <5%; no hay alteraciones en el grano ni en el volumen de arena

Disipación de la energía de olas: Identifica la presencia de elementos (ej. Dunas, Marismas, manglares) que absorben energía de olas.

1	2	3	4	5
Ausencia de dunas, marismas, arrecifes o manglares; material de la zona de baño rocoso				Alta protección y cobertura de marismas, arrecifes o manglares; arena fina o media

Vulnerabilidad: Evalúa la ocurrencia y la frecuencia de eventos (ej. huracanes), la tasa de erosión y del aumento del nivel del mar, que pueden generar impactos en un sitio.

1	2	3	4	5
Tormentas nocivas frecuentes (>50/siglo); subida del mar >20 mm/año; vulnerable a erosión				Tormentas raras; nula vulnerabilidad a la subida del nivel del mar y a la erosión

Dimensión de conservación

Calidad ambiental: Evalúa la calidad general del ambiente, identificando el ruido, la contaminación atmosférica y la eutrofización.

1	2	3	4	5
Ruido intolerable; eutrofización y contaminación atmosférica; historia de impactos ambientales significativos			Zona prístina; sin urbanización; sin alteraciones ni contaminación cercana	

Acciones de Gestión: Se refiere a los instrumentos públicos y a la normativa sobre el uso y la conservación de la playa.

1	2	3	4	5
Acción de autoridades públicas completamente ausente			Código de conducta claro y visible; reglamento de la playa probado e implementado; actividades educativas con alto compromiso institucional; presencia de áreas protegidas alrededor	

Hábitat : Evalúa el estado de los hábitats de la playa.

1	2	3	4	5
Ecosistema colapsado			Hábitats funcionáís, conectados; muy bien conservados	

Especies: Examina la riqueza y abundancia de especies en una zona e identifica la presencia de especies endémicas e invasoras.

1	2	3	4	5
Baja abundancia; alta modificación; falta de comunidades; ausencia de endemismos; especies invasoras bien establecidas con impactos reportados y sin valor comercial			Especies ricas y abundantes; prístinas; presencia de todas las comunidades esperadas; presencia de especies icónicas de nidificación/desova; ausencia de especies invasoras	

Patrimonio: Evalúa la presencia del patrimonio geológico, cultural o histórico.

1	2	3	4	5
Ausencia de interés geológico, histórico e cultural			Alto interés geológico, cultural e histórico con buena conservación	

Dimensión sanitaria

Calidad del agua : Evalúa las condiciones sanitarias de las aguas de baño.

1	2	3	4	5
Evidencia clara de aguas residuales; no se recomienda el baño			No hay evidencia de aguas residuales; no hay antecedentes de mala calidad del agua de baño	

Calidad de la arena: Evalúa las condiciones sanitarias y estéticas de la playa emergida.

1	2	3	4	5
Acumulación abundante de madera y algas; caminata desagradable; olores fuertes; heces frecuentes en la arena			Ausencia de todo tipo de residuos vegetales y olores	

Contaminación episódica: Evalúa la aparición y la frecuencia de posibles fuentes de contaminación.

1	2	3	4	5
>5 floraciones algales/año - toxicidad detectada; impactos económicos y ambientales; >2 derrames de petróleo/año			<2 floraciones/año – sin efectos; sin historial de derrames de petróleo	

Basura y residuos: Examina la presencia de diferentes tipos de basura.

1	2	3	4	5
Muchas manchas de petróleo evidentes y frecuentes; acumulación continua de basura flotante; gran cantidad de residuos sólidos			Todos los tipos de basura están visualmente ausentes. Excelente gestión de residuos	

Servicios sanitarios: Investiga la provisión de servicios e instalaciones sanitarias.

1	2	3	4	5
Limpieza de la arena ausente; no hay papeleras ni servicios sanitarios			Limpieza mixta cada vez que es necesario; vaciado regular y con segregación de los residuos; unidades sanitarias públicas y limpias	

Tipos de playa

Las playas son sistemas socioecológicos que desempeñan un papel clave en los entornos costeros, proporcionando múltiples funciones, como protección del litoral, reservorios naturales, ocio, identidad, economía y cultura. Como sistemas socioecológicos, las playas diferirán según las características de su entorno y de las personas que vivan en ellas.

El marco de priorización está diseñado para aplicarse en cuatro tipos de playa (urbanas, naturales, rurales y de poblado), de acuerdo con la clasificación de Williams & Micallef (2009). El tipo de playa seleccionado va a cambiar los pesos usados para hacer los cálculos de calidad, garantizando la salvaguardia de las características de cada tipo de playa. A continuación, se define cada uno de los tipos de playa considerados.

Playa Urbana:

Situada en un núcleo urbano consolidado y, en general, abierto libremente al público; alto índice de visitantes; servicios públicos bien establecidos como transporte, escuelas, centros religiosos, bancos, oficinas de correos, cafeterías y un distrito comercial central bien definido; actividades comerciales como pesca, transporte marítimo, puertos y marinas; fácil acceso.



Foto 6

Foto 7



Playa Poblado /Enclave

Localizadas en pequeños centros urbanos, zonas residenciales periféricas, condominios suburbanos u hoteles aislados; asociadas a una población pequeña pero permanente, lo que refleja el acceso a servicios comunitarios organizados pero a pequeña escala..

Playa rural: Situadas en entornos no urbanizados (por ejemplo, zonas agrícolas); de difícil acceso en transporte público y prácticamente sin instalaciones; con escaso o ningún desarrollo frente a la playa, pero pueden tener algunas residencias; los usuarios de la playa las valoran por su tranquilidad y sus cualidades naturales.



Foto 8

Foto 9



Playa Natural: situadas en entornos altamente naturales, sin construcciones permanentes ni intervenciones humanas que afecten a su dinámica litoral. Alto nivel de conservación de la biodiversidad autóctona.

Playa Enclave: ubicadas en entornos contrapuestos al patrón de uso circundante (Ej. Un parque natural en una ciudad o una gran instalación hotelera (resort) en un área rural o natural).



Foto 10

Ponderación

En la figura 3 se observa la importancia de cada dimensión para los cuatro tipos de playa. En las playas urbanas, el ámbito recreativo y el sanitario tienen mayor peso, mientras que en las rurales y naturales, el ámbito de la conservación es más importante. Por su parte, en las playas de poblado, todos los ámbitos tienen un peso similar. Esta diferenciación de importancia concuerda con las expectativas para cada tipo de playa: las playas urbanas son conocidas por su desarrollo y oferta de servicios y comodidades, mientras que las rurales son conocidas por su naturaleza. Como las playas de poblado son la transición entre las otras, se espera que tengan una mezcla de elementos.

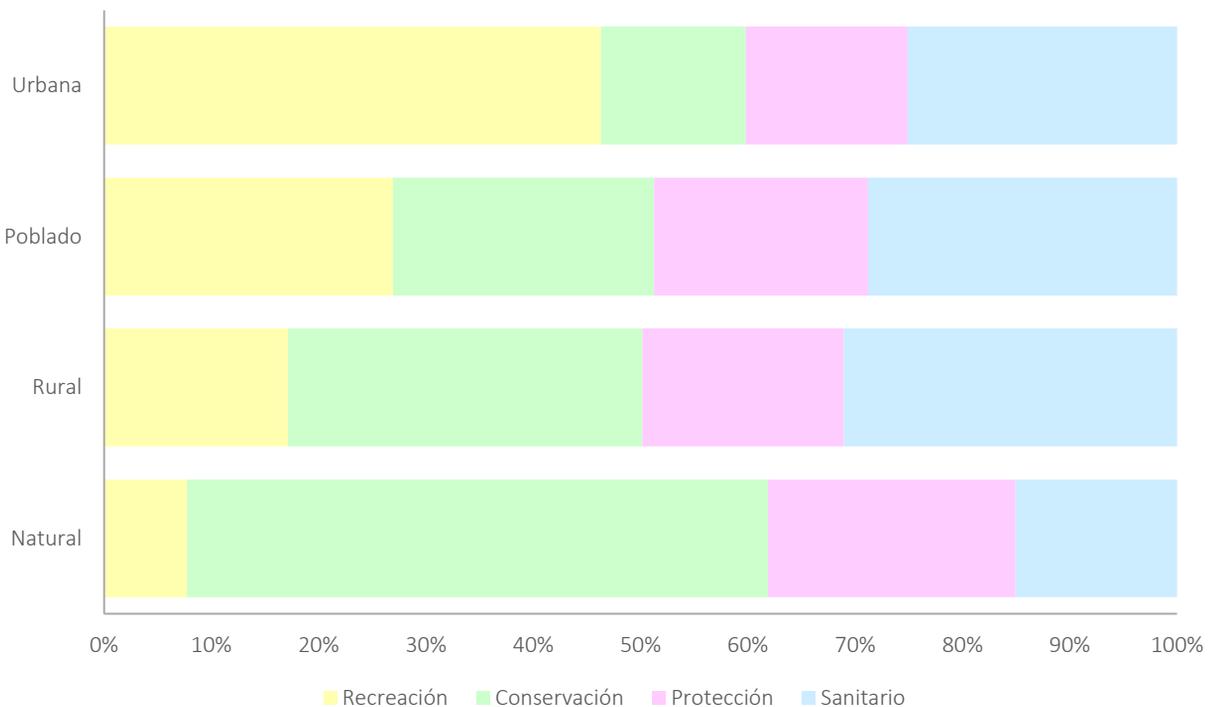


Figura 3. Ponderación de cada dominio para los cuatro tipos de playa

Dado que las playas urbanas están muy modificadas, no se espera que mantengan intactos los elementos naturales. Por lo tanto, la dimensión de conservación tiene la ponderación más baja para este tipo de playas, por lo que la designación de una puntuación baja para los criterios de conservación no afectará tanto a la calificación final de la playa.

Del mismo modo, las playas rurales y naturales no dispondrán de infraestructuras y elementos de comodidad. Por lo tanto, la baja ponderación de los criterios recreativos pretende evitar la modificación y urbanización de estas playas, protegiendo y manteniendo sus características naturales.

Además de pesos para cada dimensión, las ponderaciones de los criterios también cambian entre los tipos de playa. En cuanto a la dimensión recreativa (Figura 4), el valor escénico y la capacidad de carga tienen mayor prioridad en las playas rurales y naturales, mientras que el Servicios e infraestructura y acceso y aparcamiento se consideró lo más importante en las urbanas y de poblado.

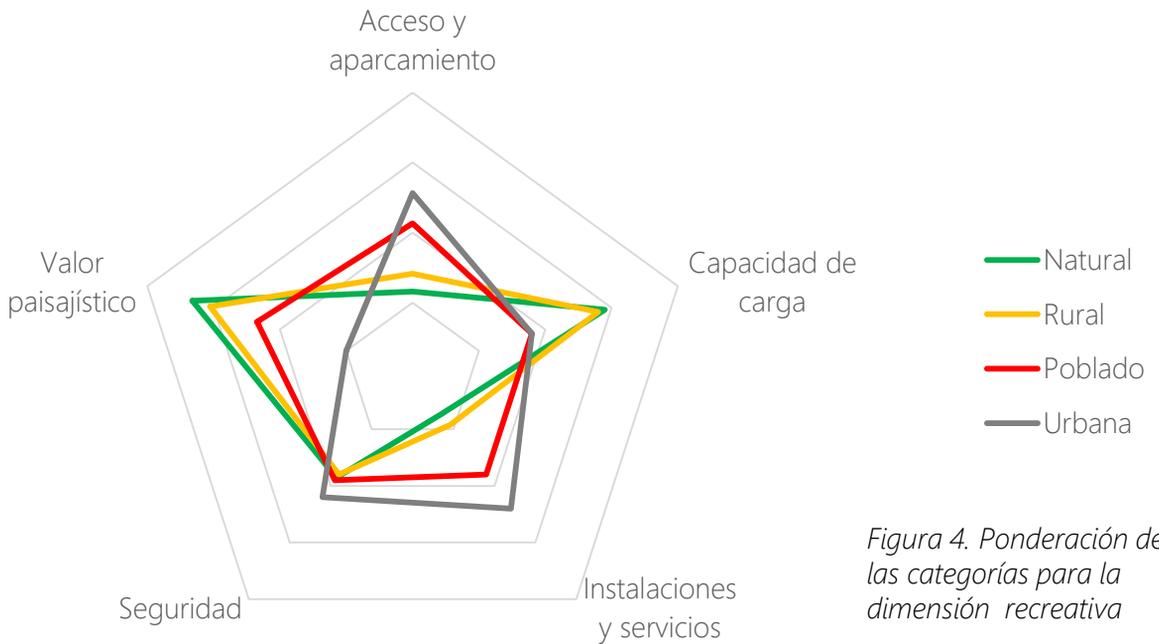


Figura 4. Ponderación de las categorías para la dimensión recreativa

En cuanto a la dimensión de conservación (Figura 5), la calidad ambiental es la categoría más importante para las playas urbanas y de poblado. Los criterios hábitat y especies son los que tienen más peso para las playas rurales y naturales.

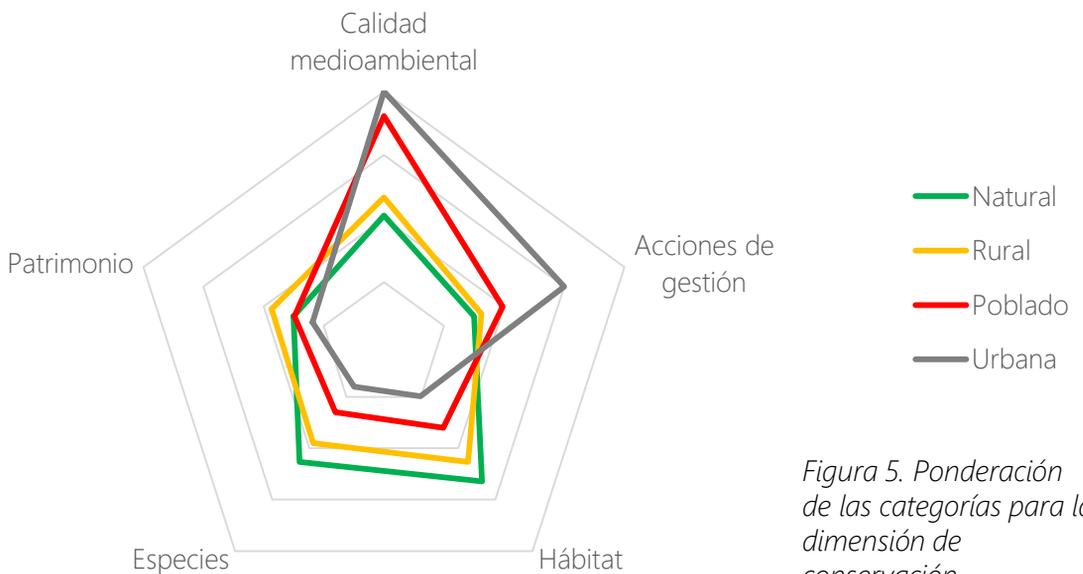


Figura 5. Ponderación de las categorías para la dimensión de conservación

Para la dimensión de protección (Figura 6), la categoría de cambios inducidos tiene mayor peso para las playas naturales y rurales. La vulnerabilidad es la más importante para las playas urbanas, mientras que todas las categorías tienen pesos similares para las playas de poblado.

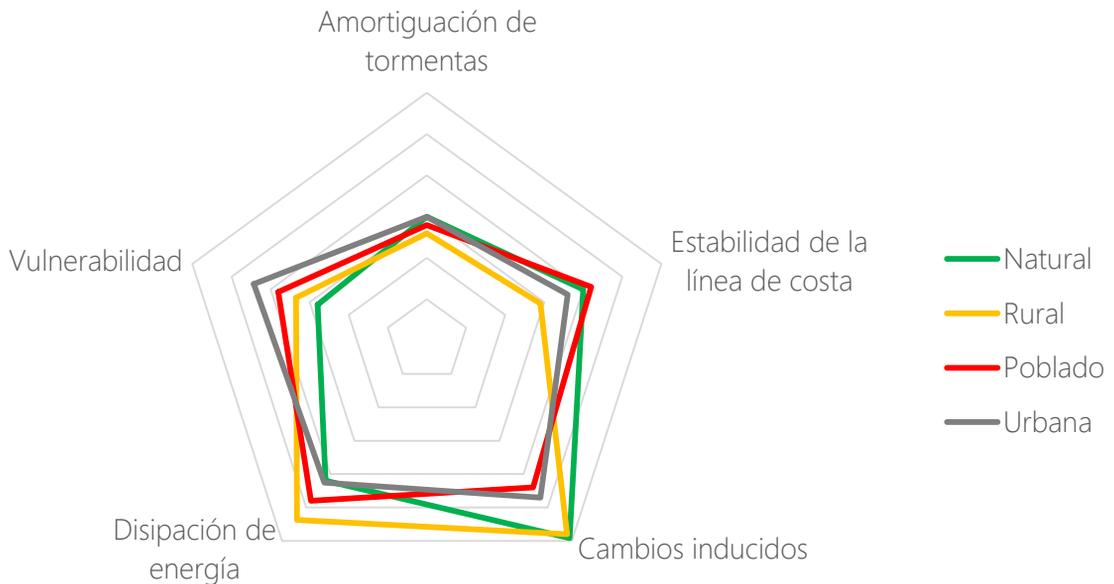


Figura 6. Ponderación de las categorías para la dimensión de protección

Por último, en la dimensión sanitaria (Figura 7), la categoría de calidad del agua es la que tiene mayor peso en todos los tipos de playa. Los servicios sanitarios son más importantes en las playas más urbanizadas (ciudades y pueblos).

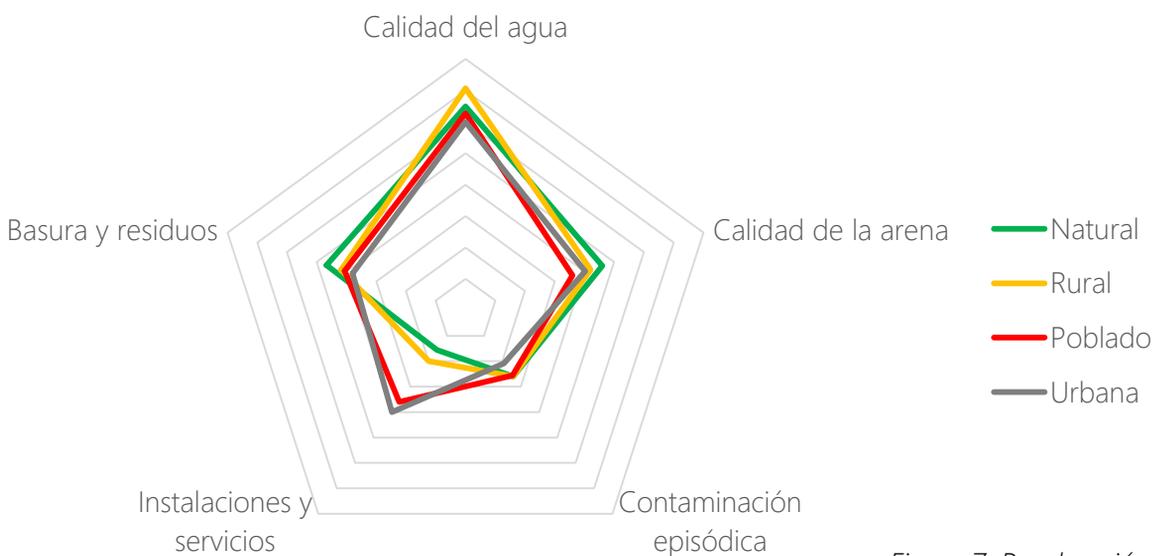


Figura 7. Ponderación de las categorías para la dimensión sanitaria

Efectos de la ponderación en la práctica

Si una playa recibió la máxima puntuación en todos los criterios, es decir, recibió 5 de las 20 categorías que componen el marco ¿Qué puntuación recibirá esta playa?

Como muestra la tabla 2, el BQV (valor final de calidad) es el mismo para todos los tipos de playa, pero la puntuación máxima de cada dimensión varía según el tipo de playa. Fíjese sobre todo en las dimensiones de recreación y conservación, que tienen valores muy diferentes según el tipo de playa.

	Grado mayor			
	Urbana	Poblado	Rural	Natural
Recreación	0.460	0.269	0.171	0.077
Protección	0.150	0.200	0.188	0.229
Conservación	0.134	0.244	0.330	0.538
Sanitario	0.249	0.290	0.311	0.149
BQV	1.000	1.000	1.000	1.000

Tabla 1: Ejemplo demostrativo de valor de calidad para una playa que recibió la puntuación más alta en todos los criterios

Comparando el caso contrario, una playa que recibe la puntuación más baja (1) en los 20 criterios, ¿cuál será la puntuación de cada dimensión?

Como presenta la tabla 3, el BQV es 0,2, independientemente del tipo de playa, pero la puntuación de las dimensiones cae hasta el segundo decimal.

Comparando las dos tablas, se evidencia que una playa urbana sufre mucho más por la falta de elementos recreativos que una playa rural, mientras que la puntuación de la playa rural se ve muy afectada por la mala conservación del entorno natural.

	Grado más bajo			
	Urbana	Poblado	Rural	Natural
Recreación	0.092	0.054	0.034	0.015
Protección	0.030	0.040	0.038	0.046
Conservación	0.027	0.049	0.066	0.108
Sanitario	0.050	0.058	0.062	0.030
BQV	0.200	0.200	0.200	0.200

Tabla 2: Ejemplo demostrativo de valor de calidad para una playa que recibió la puntuación más baja en todos los criterios

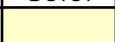
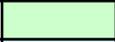
Comunicación del Marco

Dado que la clasificación en sí no explica por qué una playa en particular se encuentra en una posición específica, es esencial la representación del desempeño general de la playa con un resultado visual, en lugar de un valor numérico. El gráfico puede proporcionar una perspectiva amigable y sencilla de la calidad de la playa en cada dominio, ofreciendo una mejor comunicación para los gestores costeros y los turistas. Con ese objetivo en mente, fue creado un gráfico (figura 2) que se inspira en la combinación del resultado visual de dos marcos de sistemas socioecológicos existentes, los "Círculos de sostenibilidad" (James, 2015) y el "Índice de salud de los océanos" (Halpern et al., 2012).

La representación gráfica del marco de priorización de playas permite visualizar el desempeño de la playa en cada dominio, facilitando la comunicación e interpretación de los datos. El resultado gráfico permite al usuario comprender por qué la playa ocupa una posición específica en el ranking y ayuda a los gestores a identificar qué categorías podrían mejorarse para elevar su estatus.

Se han definido colores para los ámbitos, amarillo para la recreación, rosa para la protección, verde para la conservación, y azul para el sanitario (figura 8). Los colores son recurrentes en toda la metodología y siempre son representativos de la misma dimensión. El código RGB de los colores seleccionados se describe en la tabla 3.

Tabla 3. Colores del marco

Dimensión	Color	R	G	B
Recreación		255	255	204
Protección		255	204	255
Conservación		204	255	204
Sanitario		204	236	255

El eje de los gráficos muestra la puntuación normalizada para cada indicador analizado y varía de 0 a 1, siendo uno el mayor valor en el borde exterior (cuanto más lleno está el corte, mejor es el rendimiento de la playa en esta categoría concreta). El BQV individual se muestra en el círculo del centro del gráfico.

Los colores representan los dominios: amarillo para la recreación, rosa para la protección, verde para la conservación, azul para lo sanitario.

El valor final de calidad de la playa (0 a 100) se muestra en el centro.

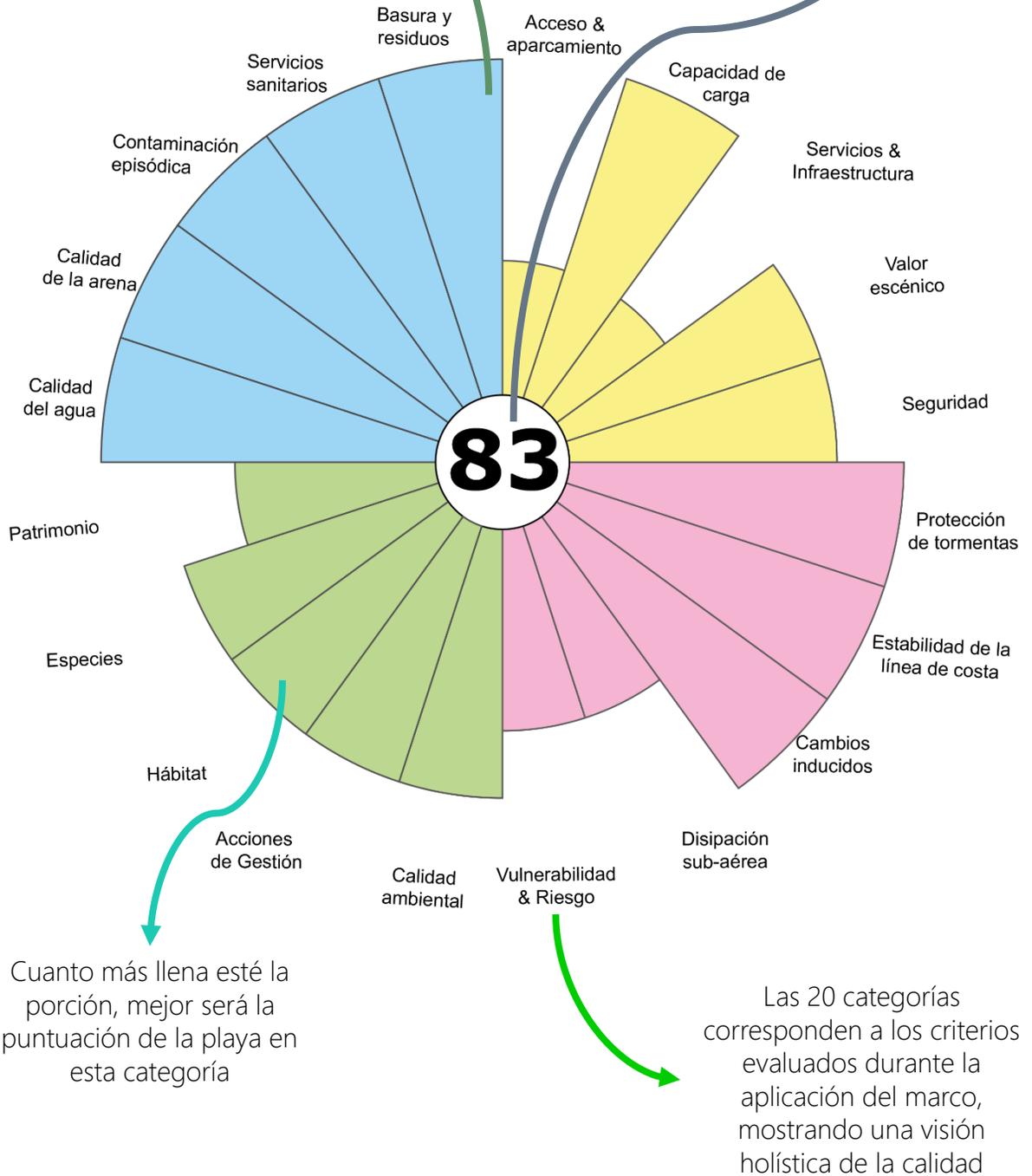


Figura 8. Cómo leer las informaciones del gráfico

Foto 11

Camboinhas - BR



Foto 12

Farol de Itapuã - BR



3 Interpretación de los resultados

La representación gráfica permite al usuario comprender por qué la playa ocupa una posición específica en el ranking y ayuda a los gestores a identificar qué indicadores podrían mejorarse para elevar su calificación. Además, los usuarios pueden utilizar la representación gráfica para identificar las playas con mejores resultados en un ámbito específico. Las familias, por ejemplo, pueden elegir playas que estén mejor en el cuadrante de recreación, mientras que los grupos que buscan naturaleza o aventura pueden fijarse en la conservación y encontrar las playas que se ajusten a su propósito de visita. Lo mismo ocurre con los indicadores. Los usuarios pueden buscar trozos del gráfico para identificar las playas con mejor acceso o mayor diversidad de especies y hábitats.

Para comprender mejor la interpretación del gráfico, se presentan algunos ejemplos de cómo estos datos pueden ser útiles a grupos distintos de visitantes, a partir de la Figura 9.

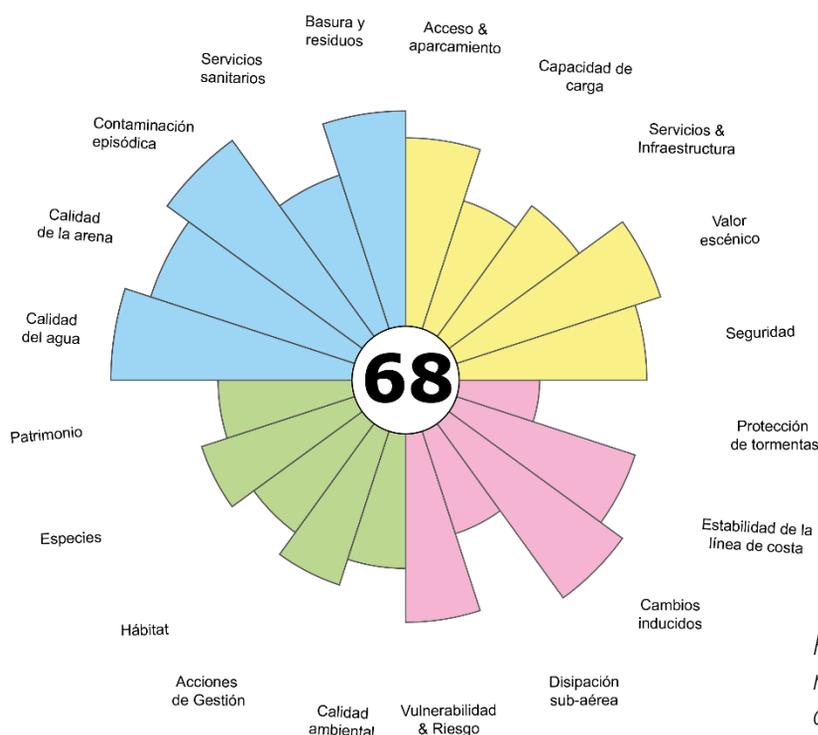


Figura 9. Ejemplo de representación gráfica de una playa

Persona 1: José

José es un estudiante de biología enamorado del mar. José está de vacaciones y le gustaría visitar un lugar con mucha naturaleza, donde pueda aprender un poco más sobre el ecosistema. Utilizando el gráfico anterior, José puede seleccionar la playa con el mayor número de franjas verdes rellenas. Si busca específicamente biodiversidad, puede fijarse en los indicadores Hábitat y/o Especies y visitar la playa que tenga la mejor puntuación.

Persona 2: María

María es madre de dos niños pequeños. Los fines de semana, ella, su esposo, sus hijos y su tía van en coche a la playa. Los niños no saben nadar y la tía tiene dificultades para caminar largas distancias. A su esposo le gusta tomarse una cerveza para relajarse. Es la típica familia que busca una playa con muchas infraestructuras. Quieren una playa con servicios de seguridad, buen acceso y un lugar donde aparcar su vehículo.

Ahora, María quiere encontrar una playa que reúna todas estas características. Para eso, puede visualizar los resultados de este marco, buscando las playas que tengan los mejores desempeños dentro del ámbito recreativo. Puede mirar la representación gráfica y ver cuál de las playas tiene el mayor número de casillas amarillas rellenas. Por último, también puede comparar categorías específicas, como la seguridad, para definir qué playa es la más segura y utilizarla como criterio de desempate.

Persona 3: Juan

Juan es un gestor ambiental que trabaja para el ayuntamiento/alcaldía de Balela. Juan ha recibido el reporte con los resultados del marco de priorización de playas y ahora necesita entender por qué la playa de su municipio ha recibido la puntuación global de 69 y qué tiene que hacer para subir esta puntuación. El primer paso que debe dar Juan es ver qué segmentos están más vacíos, ya que éstos representan los criterios con menor puntuación y, por tanto, con mayor potencial de mejora. Una vez identificados los puntos débiles, Juan puede consultar a expertos y personas con conocimientos para diseñar la mejor estrategia de gestión para la playa a su cargo.

En la imagen Juan puede ver que los criterios de la dimensión de protección tienen una puntuación más baja y por tanto son puntos clave a trabajar. Una estrategia de gestión en este caso podría ser un proyecto de restauración de dunas, que puede ayudar a estabilizar la línea de costa y disipar la energía del oleaje.

El criterio de calidad ambiental también tiene potencial de mejora. Juan puede medir cómo está la emisión de contaminantes/nutrientes y el nivel de ruido en la playa. Si son más altos de lo deseado, puede dictar normas para regular el sonido en la playa, por ejemplo.

Una última estrategia de gestión que puede ayudar a la playa a subir en el ranking es mantener un mejor control de la calidad del agua y la arena. Esto puede hacerse mediante un mejor control de los vertidos de aguas residuales, un aumento de los servicios de saneamiento y una mayor frecuencia de limpieza de la arena.

4 La evaluación de playas

El marco de priorización está dividido en las etapas esquematizadas en la figura de abajo. La primera etapa es el registro de los evaluadores. Esa etapa busca crear el perfil de las personas interesadas en convertirse en evaluadores del ranking. Asimismo, cada evaluador debe identificar las playas que desea trabajar y su experiencia particular en ellas. Esos datos son utilizados para crear el *Índice de Credibilidad* del evaluador.



La segunda etapa es la recopilación de informaciones acerca de cada playa, incluyendo visitas físicas o virtuales, lectura de publicaciones científicas, gubernamentales o de divulgación, resultados de proyectos, entre otros. Esa etapa es personal y debe reflejar el conocimiento general sobre el comportamiento de la playa a lo largo del tiempo. En general, se espera que cada evaluador actualice previamente su experiencia y conocimiento en los 20 criterios de evaluación.

Como tercer paso, se debe puntuar cada criterio, utilizando el formulario electrónico que se coloca a disposición por el equipo coordinador del ranking. En ese formulario, el evaluador debe seleccionar la opción que mejor describe el estado de cada indicador en su playa. Al seleccionar una opción en el formulario, se puntúa cada categoría de la priorización. Al final de su evaluación, los valores asignados son enviados al equipo coordinador por la plataforma, para su procesamiento. Las ecuaciones utilizadas para calcular el valor de calidad global y el desempeño individual de cada playa por dominio están descritos con detalle en Oliveira (2022).

Cerrado el período de aplicación, todas las playas evaluadas van a ser analizadas, los gráficos y tablas con los resultados son generados para divulgación y se publica el reporte de resultados.

Foto 13

Los Cocos - CO



Foto 14



Cazonal - CU

2023/8/19 13:30

Foto 15



Las Canteras - AR

5 Índice de Credibilidad

El Índice de Credibilidad tiene como objetivo demostrar la reputación del evaluador y la fiabilidad de la evaluación realizada. Este valor se calcula de forma individual por playa. En consecuencia, un mismo evaluador puede tener índices distintos para playas diferentes, según su experticia y experiencias en cada una de ellas. El índice consta de un conjunto de cuatro criterios

- i. **Nivel de estudios**, desde educación formal de pregrado y/o postgrado, hasta cursos especializados como los ofrecidos por CIFPLAYAS.
- ii. **Última visita a la playa**, en periodos de tiempo que van desde haber visitado la playa específicamente para la evaluación, a no haberla visitado sino una vez en el último año.
- iii. **Experiencia previa** puntual y certificada en la playa que se va a analizar. El tipo de experiencia puede incluir artículos, proyectos, consultorías, campañas ciudadanas, certificación, textos escritos, aparición en prensa, materiales audiovisuales, e/o contacto con intervinientes de la playa;
- iv. **Años de experiencia** en temas ligados a la gestión de playas, en cualquiera de las disciplinas o roles que puede tener un gerente de playas.

El cumplimiento de cada criterio se califica con una puntuación de 1 hasta 5, conforme a la tabla de abajo. A continuación, los valores se suman y se normalizan dividiendo el valor obtenido por el valor máximo (20). El valor final del índice se divulga en una escala de 0 a 1. Cuanto más se acerque a 1, mayor será el índice de credibilidad del evaluador para la playa estudiada y más fiable será el resultado de su evaluación.

	1	2	3	4	5
Nivel Estudios	Secundaria	Grado Universitario	Experto CIFPLAYAS	Maestría	Doctorado
Última visita	>1 año	Último año	Último semestre	Último mes	Esa semana
Tipo de experiencia	cero	1 tipo	2 tipos	3 tipos	>3 tipos
Años de experiencia	<5	5 a 10	11 a 15	16-20	>20

Ejemplos hipotéticos de cálculo:

Evaluador 1: José

José es licenciado en Geografía, máster y doctor en Gestión Ambiental. José evalúa la playa de Balela, donde trabaja desde hace 30 años y que visita todos los meses. Tiene proyectos de investigación desarrollados en esa región, publicó artículos científicos y participó en la producción de materiales audiovisuales sobre educación ambiental en esa playa. Además, tiene acceso a una amplia red de contactos en la playa. Por último, José ha participado en todas las fases de la formación sobre el marco de priorización.

En ese ejemplo, José ha puntuado cada criterio con la máxima puntuación. Al normalizar el valor, el índice de credibilidad de José para la playa de Balela es igual a 1. La atribución de la puntuación más alta es un reflejo de sus conocimientos y años de experiencia en esta playa puntual.

Evaluador 2: María

María es oceanógrafa y está haciendo un máster en geociencias. María también va a evaluar la playa de Balela, que conoce desde hace 10 años. La última vez que María visitó la playa fue hace un año y no conoce a mucha gente allí que pueda darle apoyo a distancia. Tiene un artículo científico publicado, pero ningún otro material. Por último, ha participado en todas las fases de formación. En ese ejemplo, María obtuvo un índice de credibilidad para la playa de Balela de 0,6.

Evaluador 3: Juan

Juan es un estudiante de oceanografía que está evaluando la playa de Balela. Está empezando su vida profesional, por lo que tiene muy poca experiencia trabajando con playas y no tiene ningún tipo de material publicado sobre el lugar. Juan ha visitado la playa esta semana y ha realizado todo el curso para convertirse en evaluador.

Sumando los puntos, Juan obtuvo 13 sobre 25, lo que significa que su índice de credibilidad es igual a 0,5.



Foto 16

Foto 17

Centinela del Mar - AR



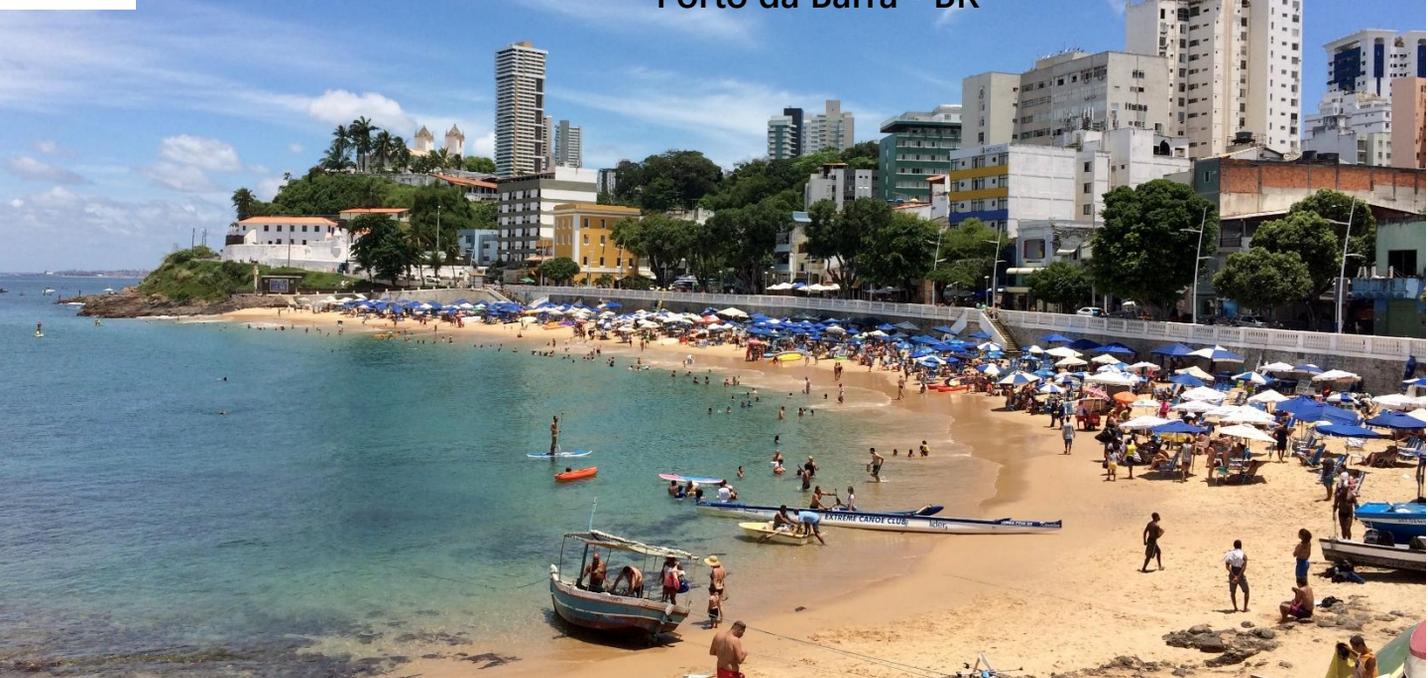
Foto 18

Puertecillo - CL



Foto 19

Porto da Barra - BR



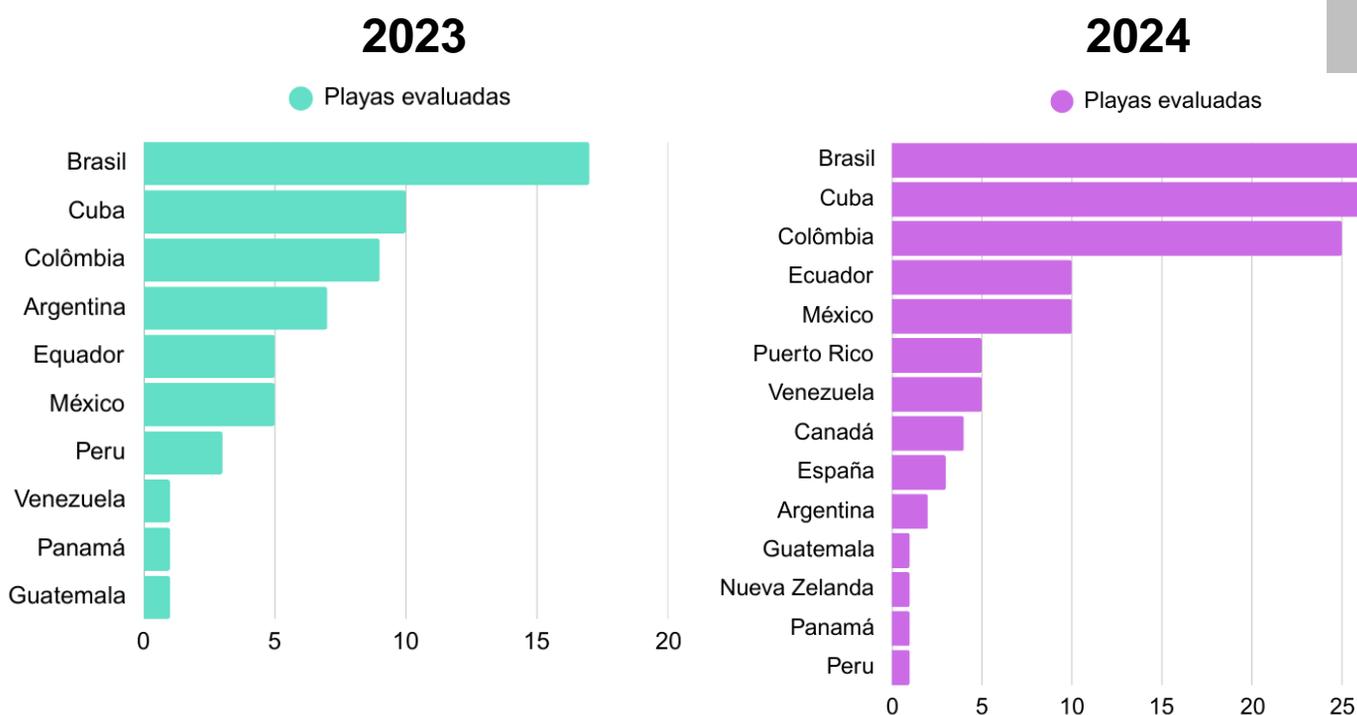
6 Evaluaciones anteriores

La primera edición del Ranking tuvo lugar entre el 25 y el 28 de febrero de 2023. Se realizaron un total de 71 evaluaciones. En el primer año, 59 playas de 10 países latinoamericanos fueron evaluadas por 28 evaluadores.

La segunda edición de la estructura de priorización de playas se aplicó entre el 11 y el 31 de marzo de 2024. Se llevaron a cabo 148 evaluaciones, que abarcaron 123 playas de 14 países, realizadas por 46 evaluadores.

Los siguientes gráficos muestran la evolución del método a lo largo de las ediciones.

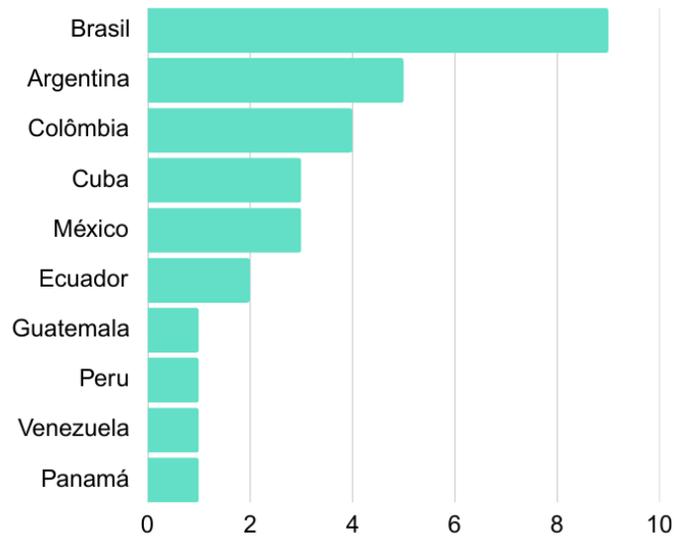
Número de playas evaluadas por país



Número de evaluadores por país

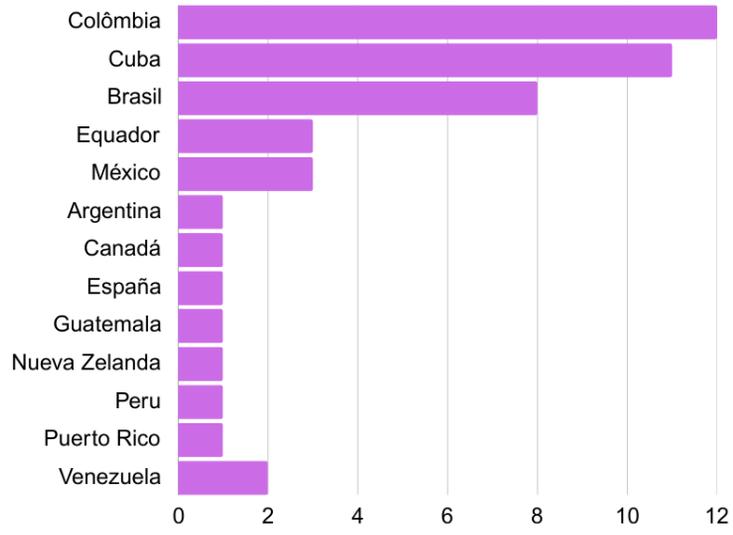
2023

● Evaluadores



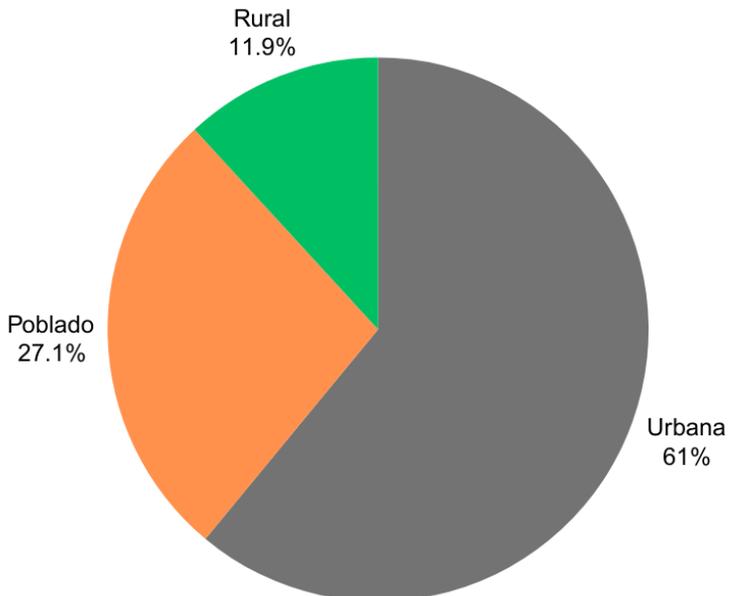
2024

● Evaluadores

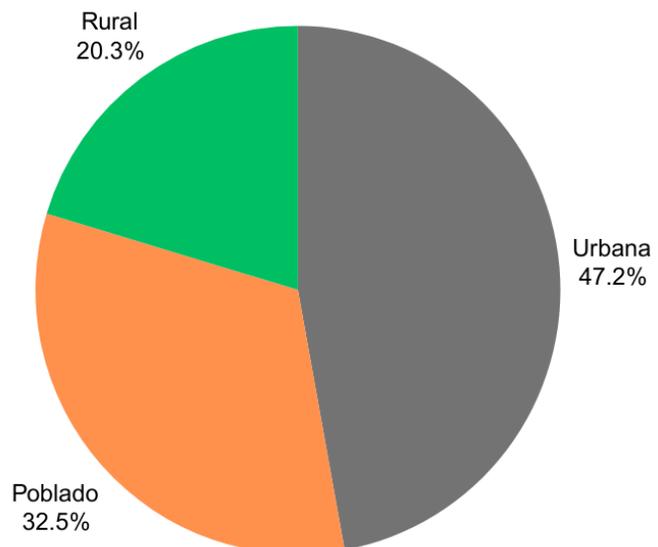


Clasificación de las playas por tipos:

2023

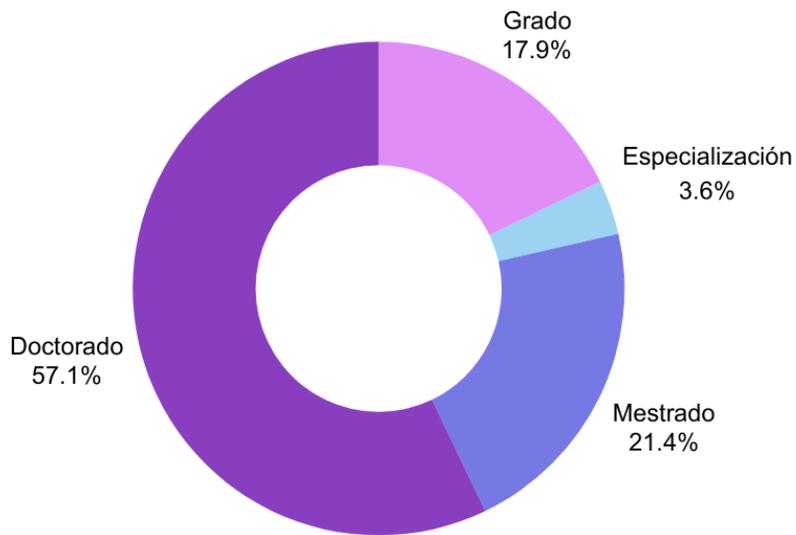


2024



Nivel de especialización de los evaluadores.

2023



2024



TOP 1 de 2023: VARADERO INTERNACIONAL

Ciudad: Varadero

País: Cuba

Región: Caribe

Coordenadas:

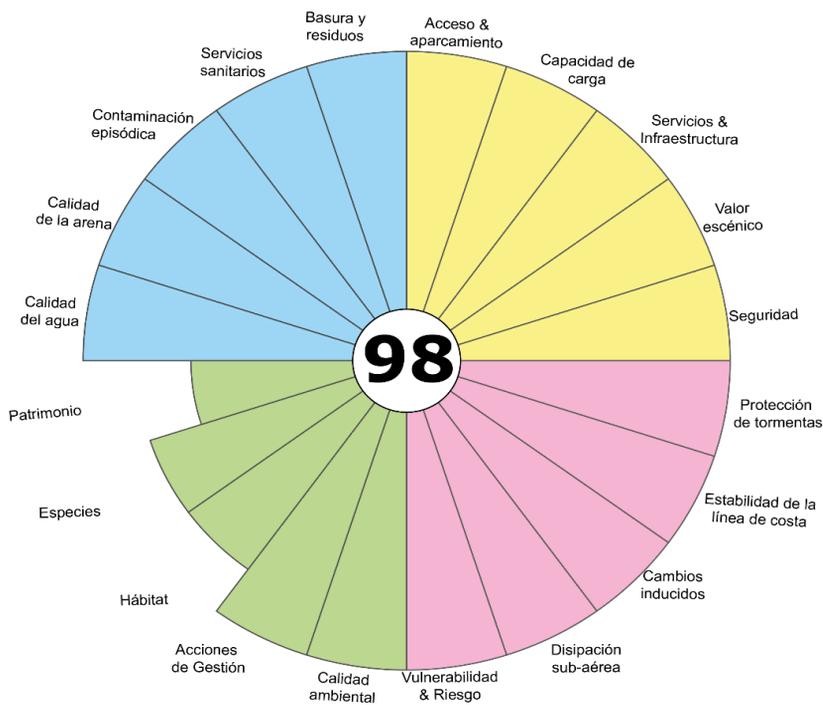
Latitud: 23° 9'37.40"N

Longitud: 81°14'28.91"O

Tipo de Playa: Urbana

Evaluador: Juan Alfredo Cabrera Hernández

IC: 0.94



Puntuación

General: 0.981

Recreación: 0.37

Protección: 0.20

Conservación: 0.12

Sanitario: 0.29

Posición no Ranking:

General: #1

País: #1

Región: #1

Tipo de Playa: #1

TOP 1 de 2024: VARADERO (MELIÁ ANTILLAS)

Ciudad: Varadero, Matanzas

País: Cuba

Región: Caribe

Coordenadas:

Latitud: 23°11'29.24"N

Longitud: 81°10'30.31"O

Tipo de Praia: Urbana

Evaluador: Juan Alfredo Cabrera Hernández

IC: 0.9



Puntuación

General: 0.951

Recreación: 0.35

Protección: 0.18

Conservación: 0.13

Sanitario: 0.29

Posición no Ranking:

General: #1

País: #1

Región: #1

Tipo de Playa: #1

Varadero (Meliá Antillas)

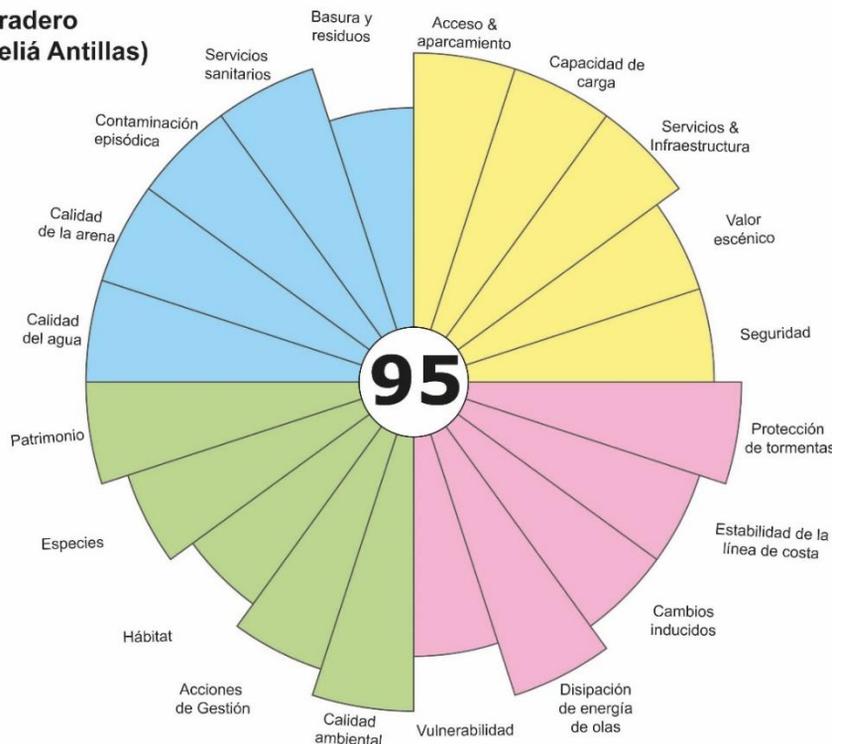


Foto 20

Amapas-Conchas Chinas - ME



Foto 21

Laguna Verde - CL



7 La evaluación de 2025

La segunda edición del marco de priorización de playas se aplicó entre el 22 de marzo y el 15 de abril de 2025. En total se realizaron **274 evaluaciones**, abarcando **200 playas** por **71 evaluadores**. Las playas están ubicadas en **11 países**. En la figura 10 se evidencia la distribución de playas evaluadas por país.

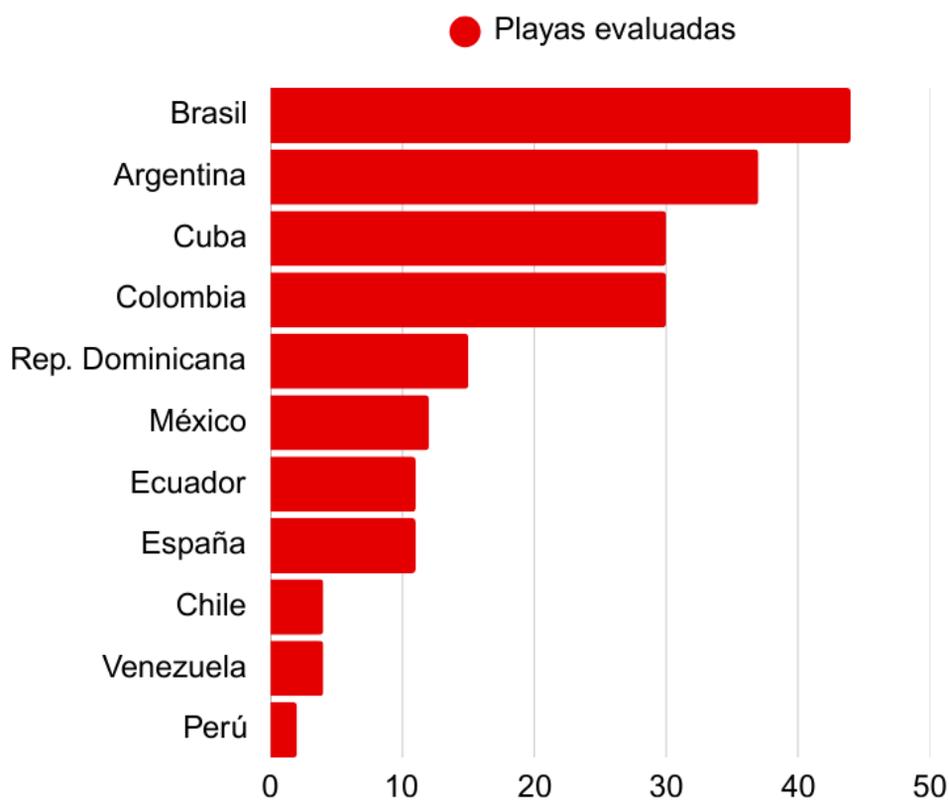


Figura 10. Número de playas evaluadas por país

En la figura 11 se evidencia la distribución de evaluadores por país. El país con más evaluadores es Brasil (13), seguido por Cuba (12) y Argentina (10).

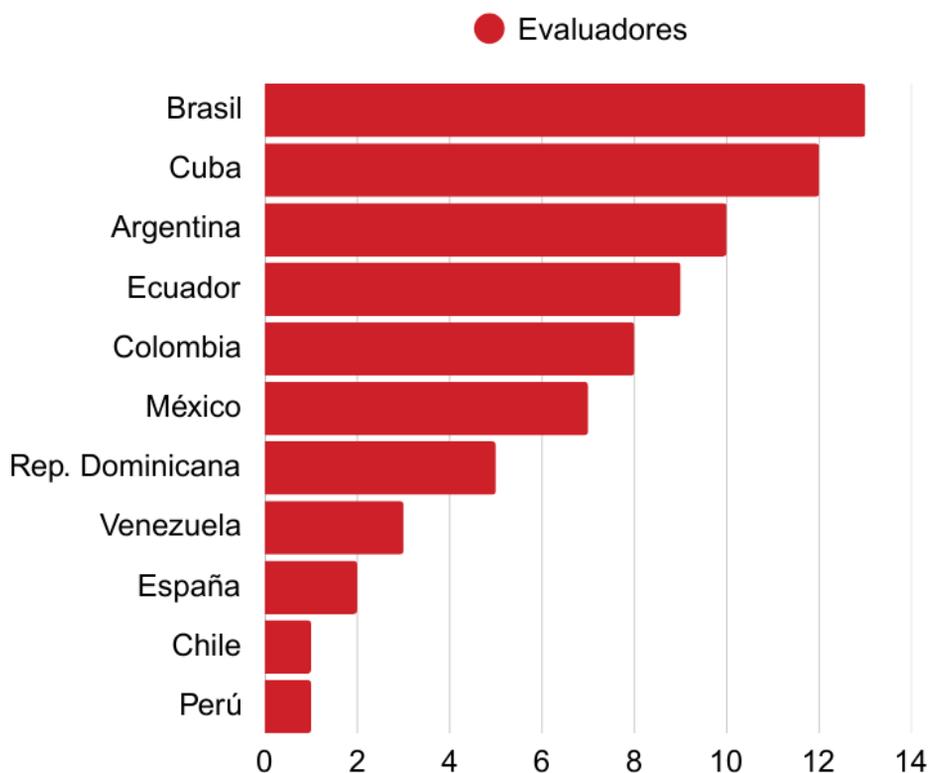


Figura 11. Número de evaluadores por país

En la figura 12 se identifica que la gran mayoría de las playas evaluadas (45%) se clasifican como urbanas. Las playas tipo poblado suman 33%, mientras que las playas rurales representan 11% y las naturales 5% de la evaluación.

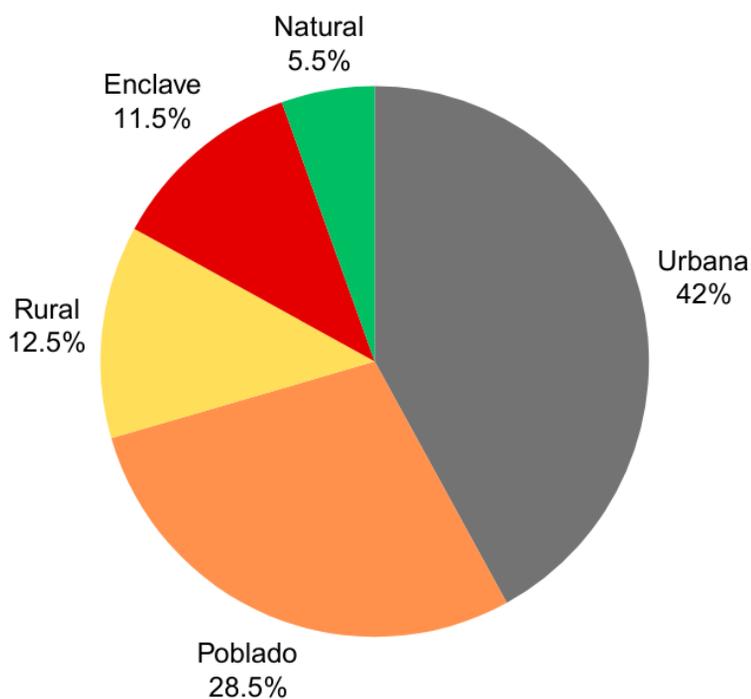


Figura 12. Clasificación de playas por tipo

Ubicación de las playas evaluadas en 2025

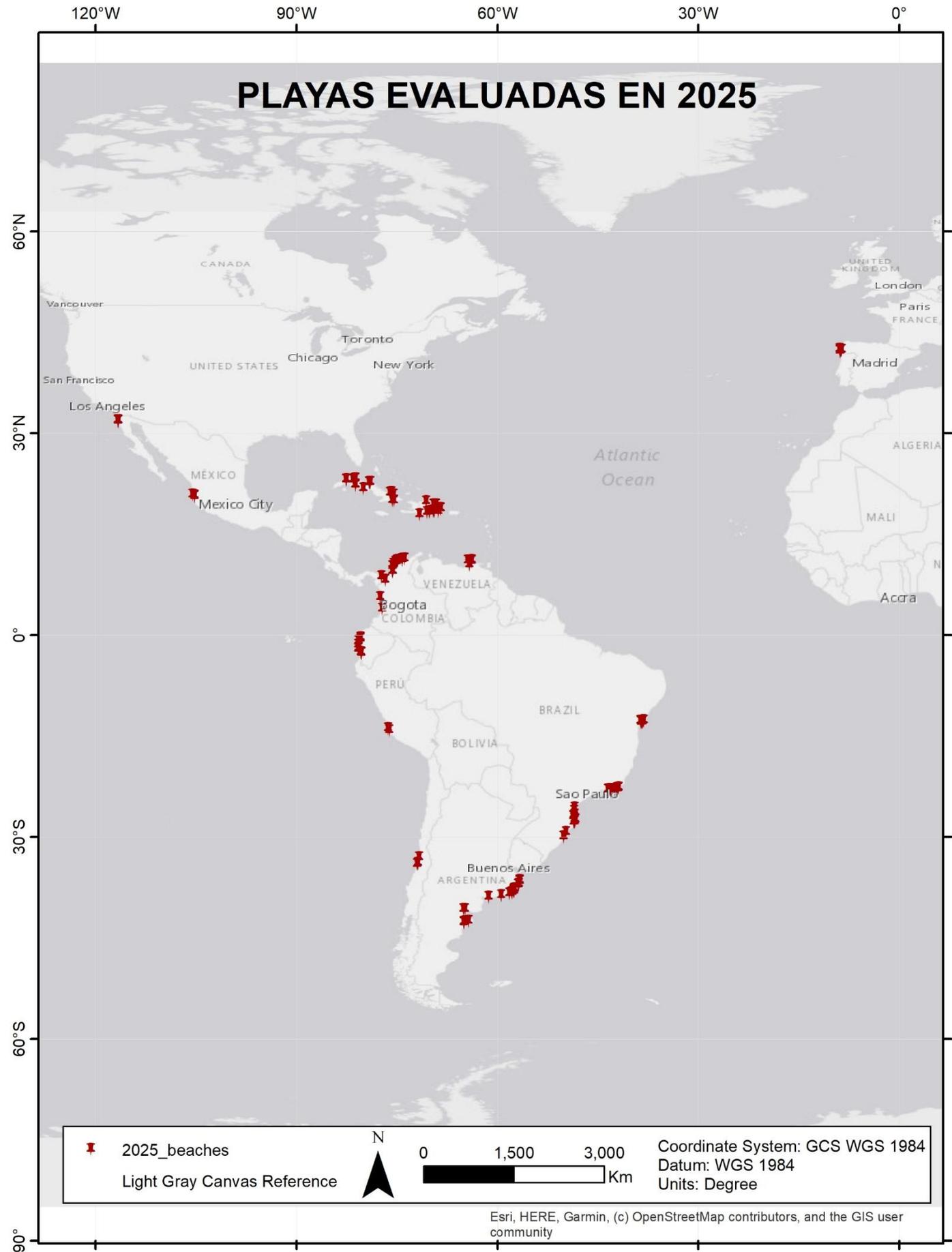


Foto 22



Guardalavaca - CU

Foto 23



Sierra Laguna - CO

Foto 24



Itauna BR

8 Mejores playas del 2025

La ordenación para la creación de las listas de mejores playas se realiza a partir de la comparación y clasificación en orden descendente del valor de calidad final (BQV).

Se generan cuatro listas:

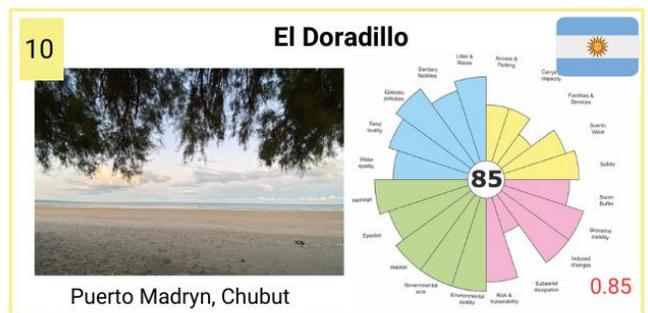
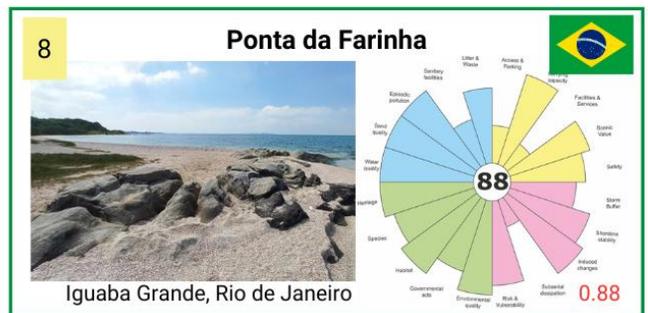
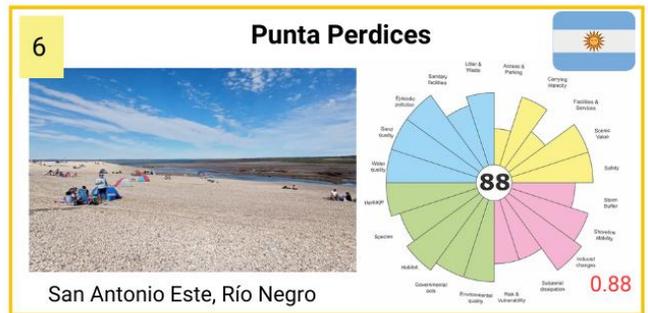
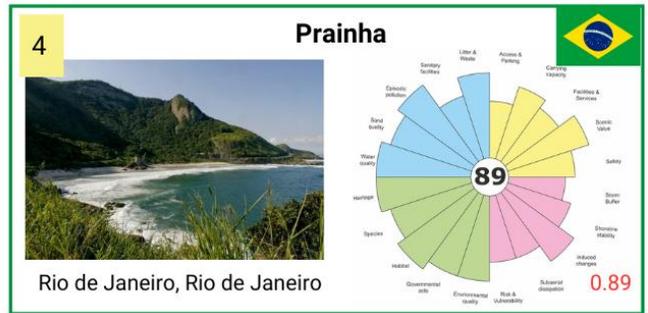
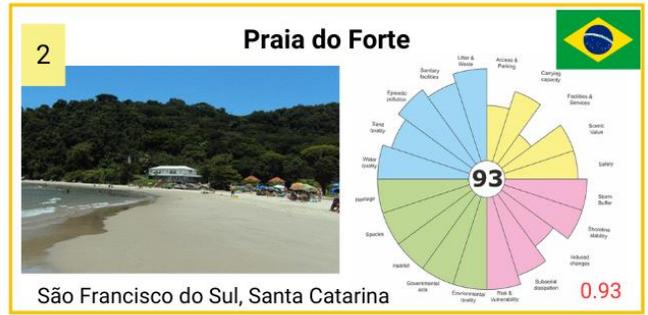
- i. **Compilación por tipo de playa:** comparación de todas las playas de un mismo tipo (urbana, enclave, poblado, rural, natural), de manera que se puedan comparar playas que tienen los mismos criterios de ponderación. Se visualizan las 10 primeras por cada tipología (5 para las playas rurales).
- ii. **Compilación por región geográfica:** comparación de todas las playas de una región determinada (por ejemplo, el Caribe, el Atlántico, el Pacífico). Sólo se crean listas para las regiones que tengan diez o más playas evaluadas.
- iii. **Compilación por país:** comparación de todas las playas de un país (por ejemplo, Brasil o Cuba). Sólo se crean listas para los países que tengan cinco o más playas evaluadas.
- iv. **Recopilación general:** lista formada por la playa mejor valorada de cada país, siendo el requisito un BQV > 0,70;

Esta división pretende hacer la información más interesante para el lector, a la vez que puede filtrar la lista según su país de residencia o destino de vacaciones. También permite mostrar al gestor el rendimiento de su playa en relación con su contexto regional y su entorno, permitiéndole tomar decisiones para mejorar sus acciones de gestión.

El lector puede visualizar en línea las playas evaluadas en el año 2025 y anteriores, con múltiples filtros y detalles, en la web www rankingmejoresplayas.com.

LAS 10 MEJORES DEL ATLANTICO

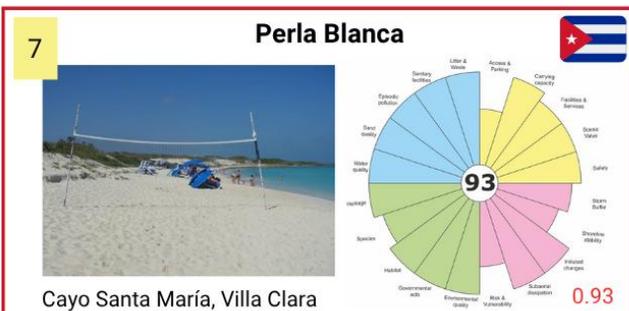
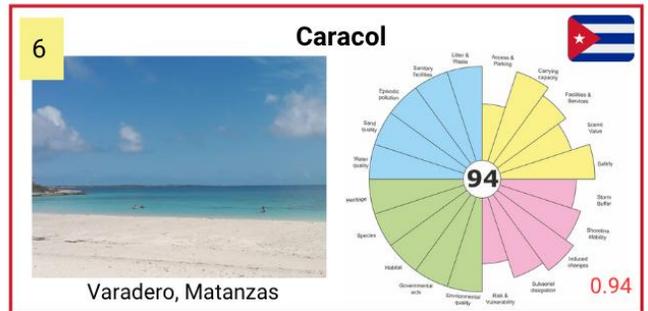
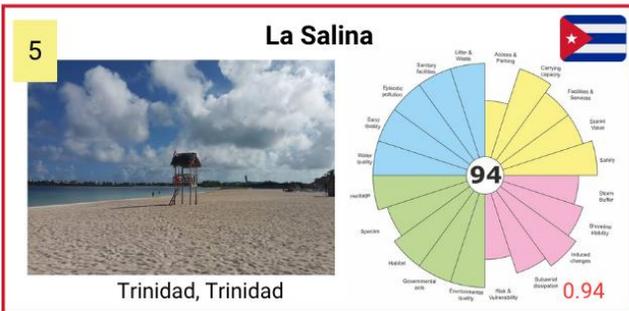
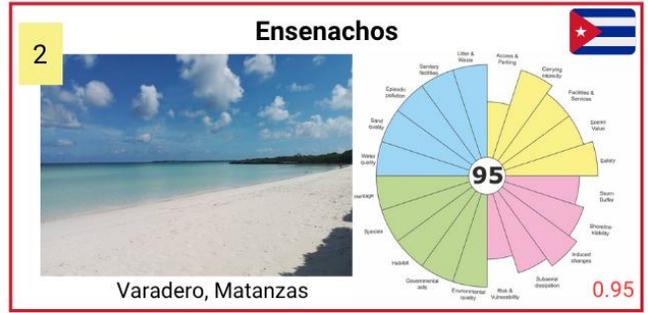
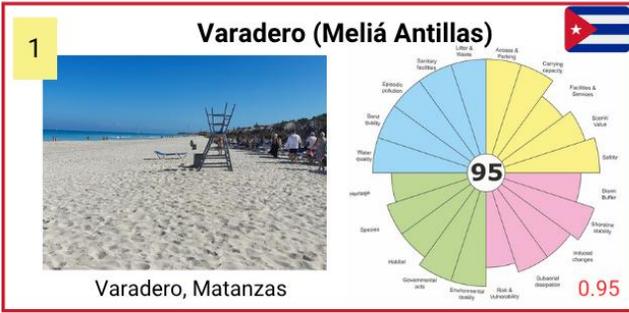
*Las mejores entre 92 playas analizadas en la región.



**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul). El borde hace referencia al tipo de playa: gris para la urbana, rojo para enclave, naranja para poblado, amarillo para la rural, verde para natural.

LAS 10 MEJORES DEL CARIBE

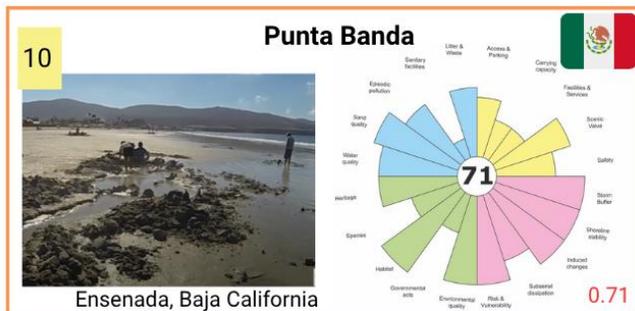
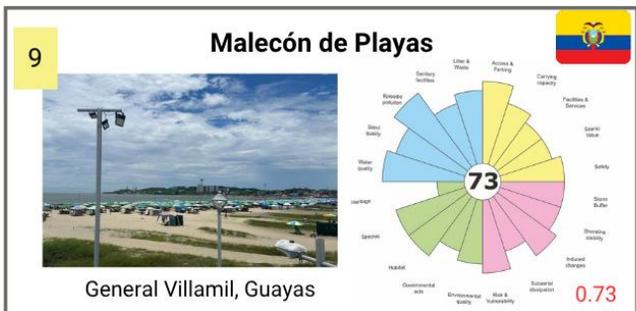
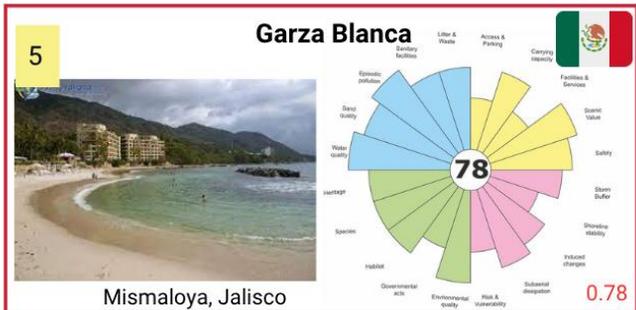
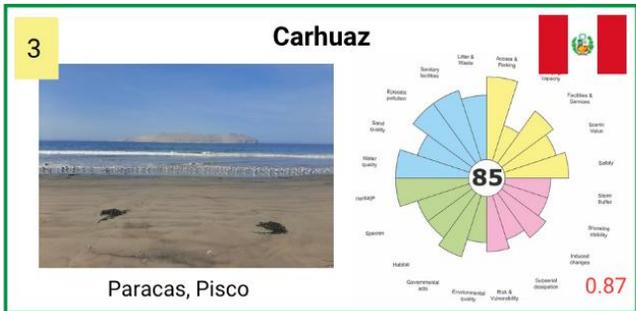
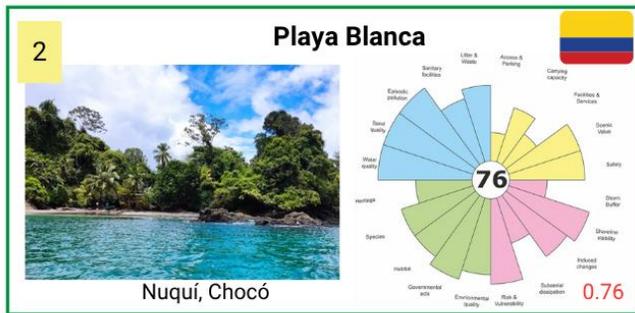
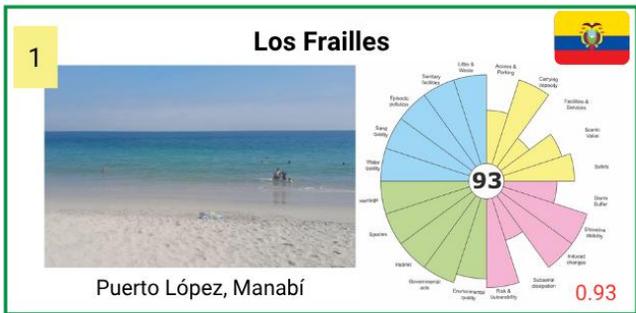
*Las mejores entre 77 playas analizadas en la región.



**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul). El borde hace referencia al tipo de playa: gris para la urbana, rojo para enclave, naranja para poblado, amarillo para la rural, verde para natural.

LAS 10 MEJORES DEL PACÍFICO

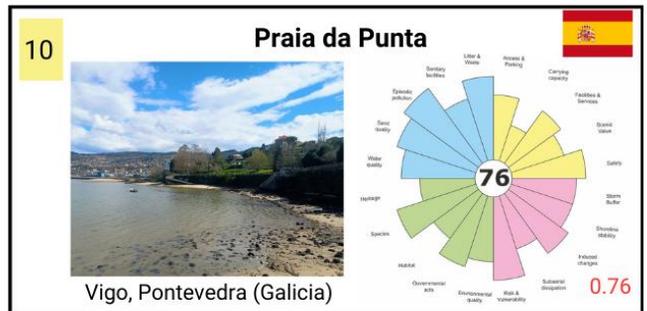
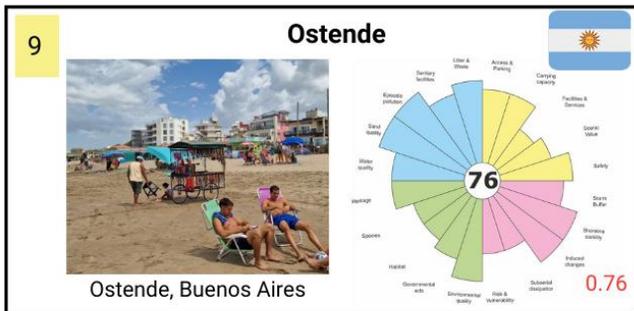
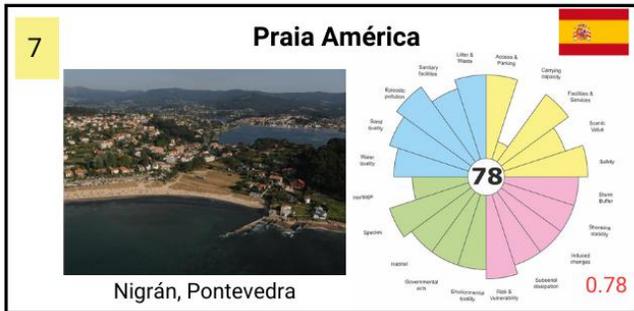
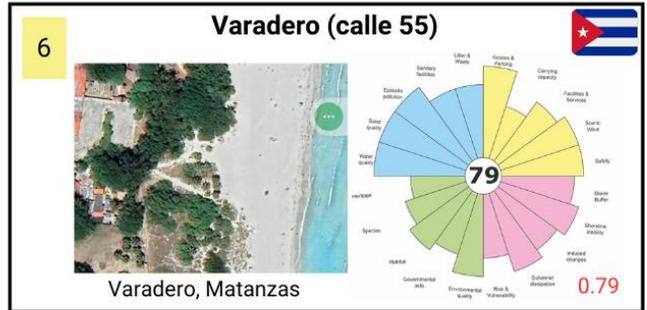
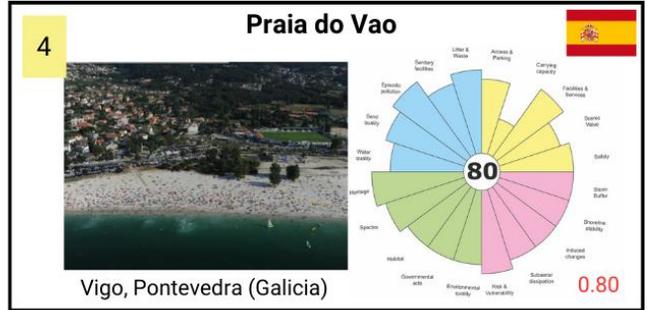
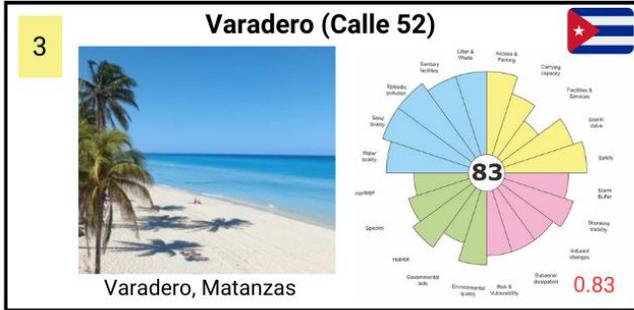
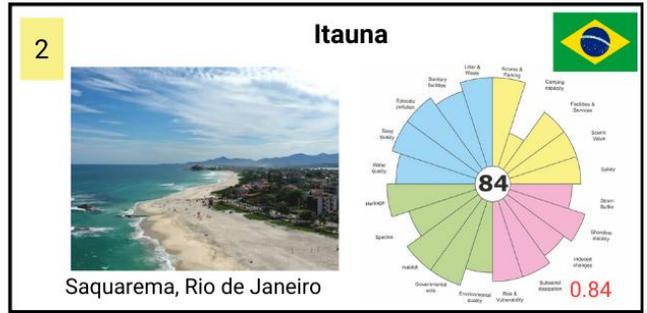
*Las mejores entre las 31 playas analizadas en la región.



**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul). El borde hace referencia al tipo de playa: gris para la urbana, rojo para enclave, naranja para poblado, amarillo para la rural, verde para natural.

LAS 10 MEJORES PLAYAS URBANAS

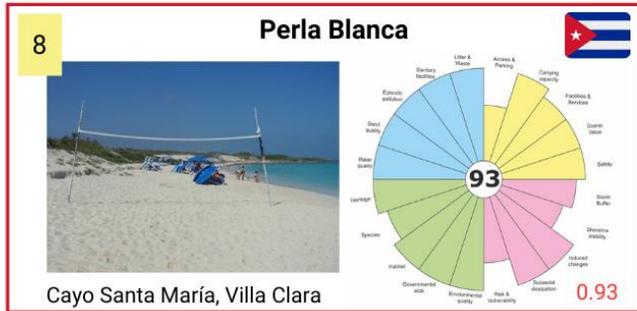
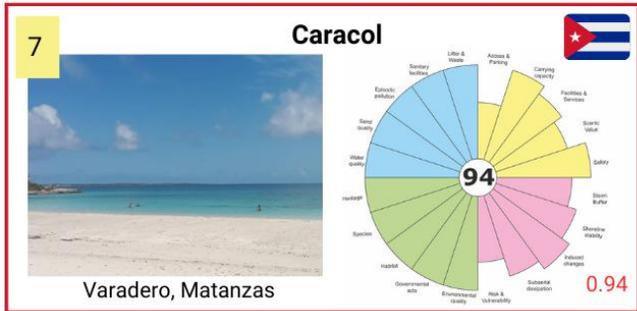
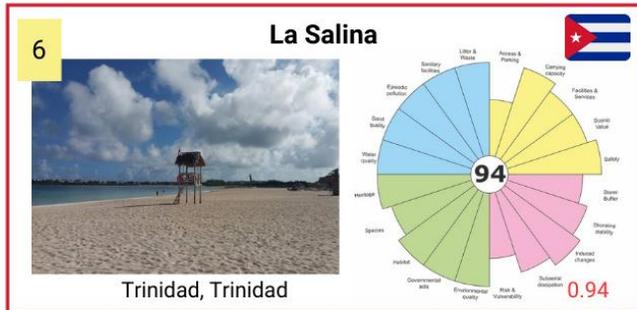
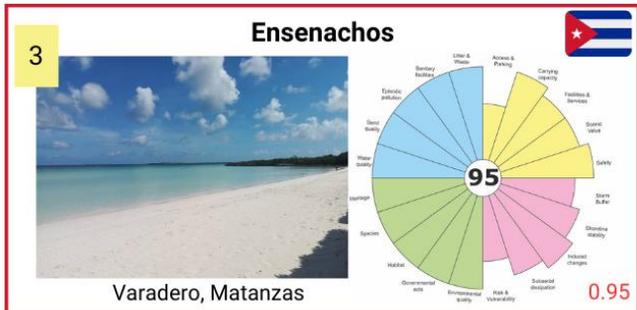
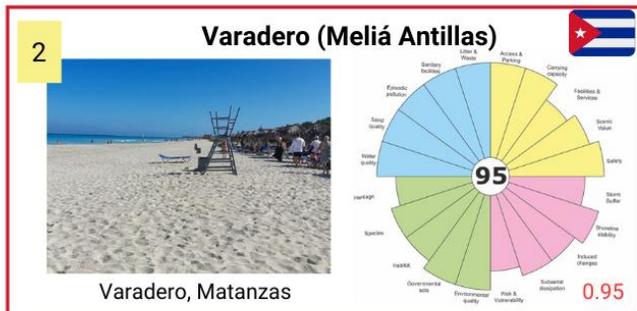
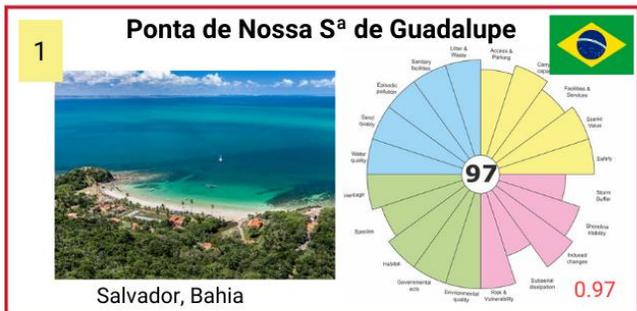
*Las mejores entre 84 playas urbanas analizadas.



**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul).

LAS 10 MEJORES DE ENCLAVE

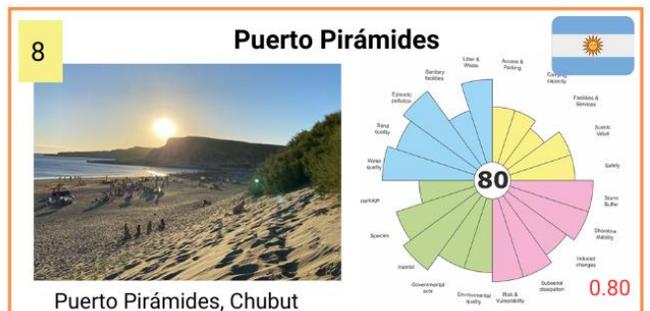
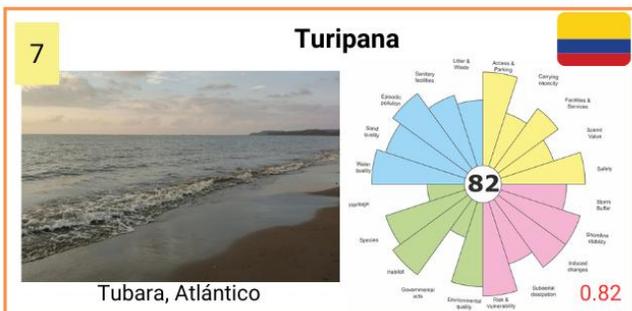
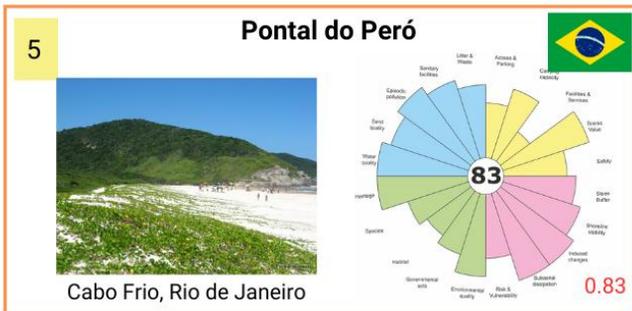
*Las mejores entre 23 playas analizadas en la región.



**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul). El borde hace referencia al tipo de playa: gris para la urbana, naranja para poblado y verde para la rural.

LAS 10 MEJORES PLAYAS POBLADO

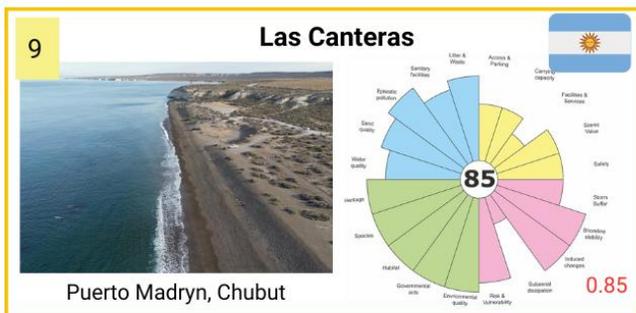
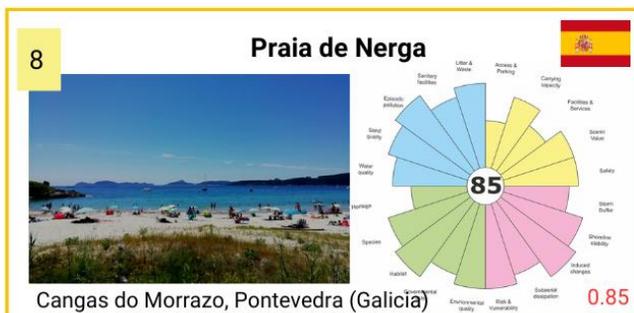
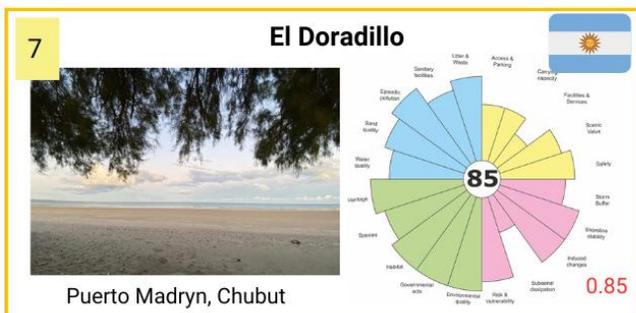
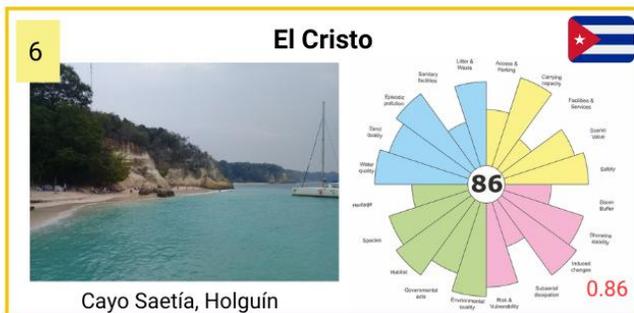
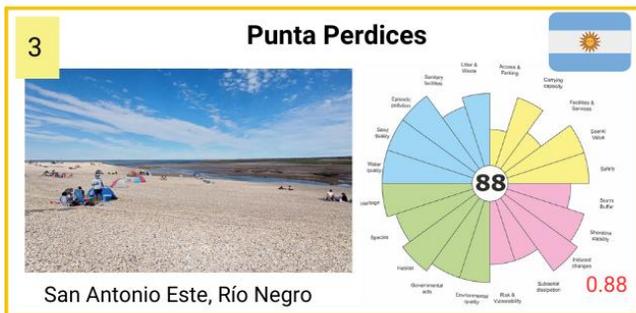
*Las mejores entre 57 playas de poblado analizadas.



**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul).

LAS 10 MEJORES PLAYAS RURALES

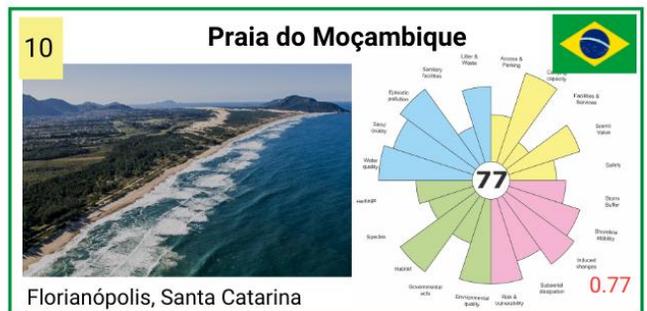
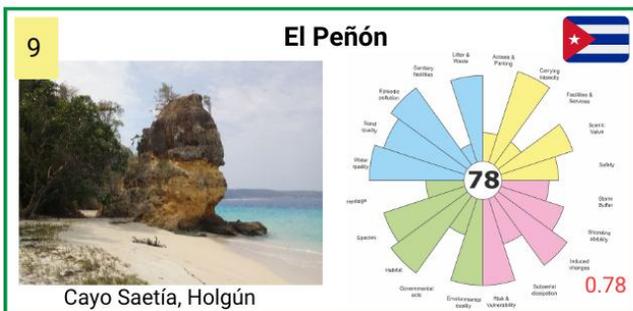
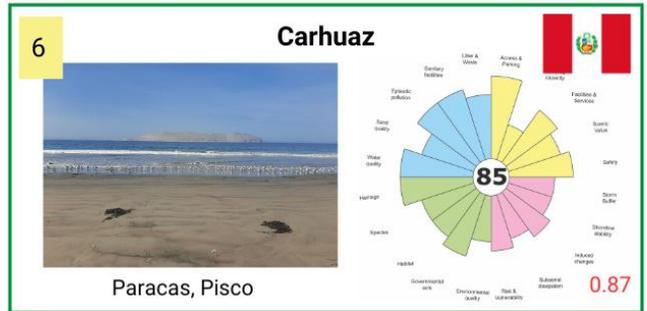
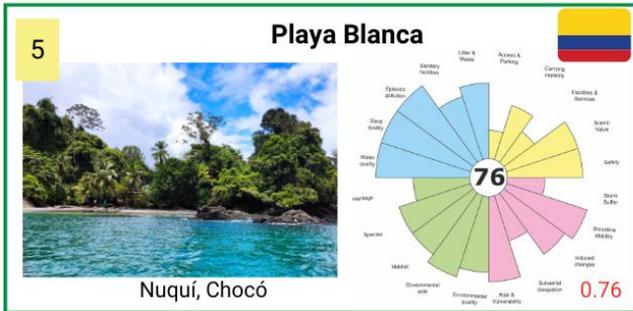
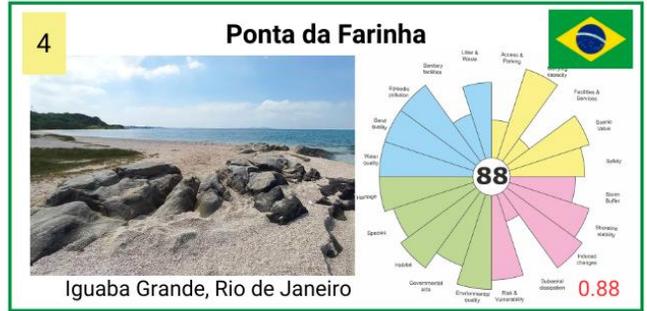
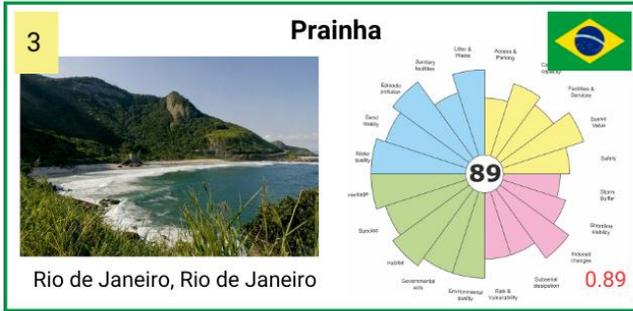
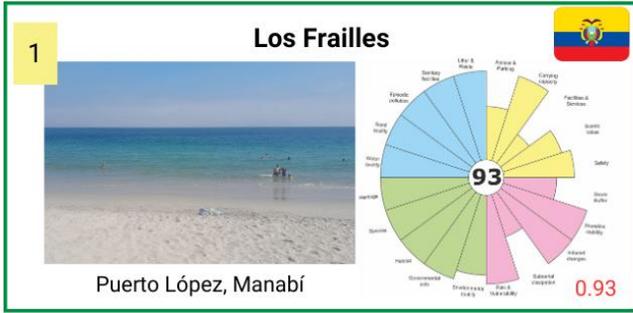
*Las mejores entre 25 playas rurales analizadas.



**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul).

LAS 10 MEJORES PLAYAS NATURALES

*Las mejores entre 11 playas naturales analizadas.

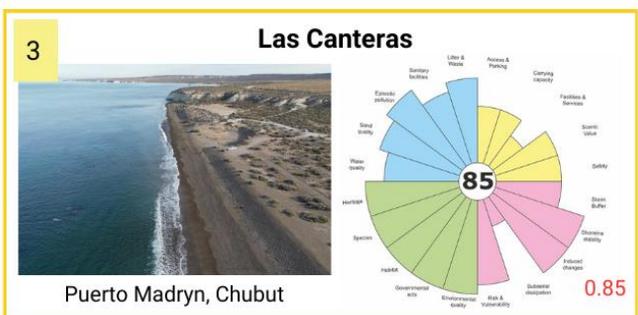
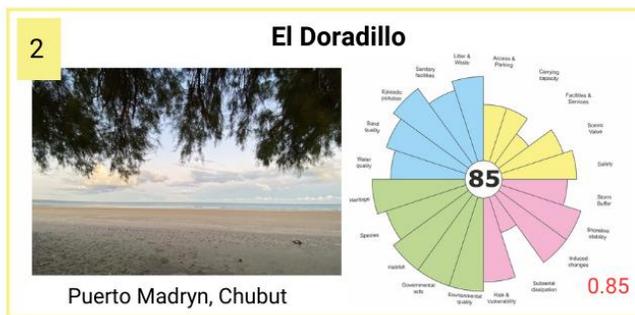
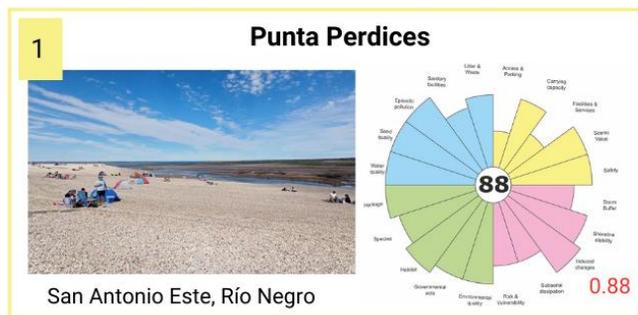


**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul).

LAS 5 MEJORES PLAYAS DE ARGENTINA



*Las mejores entre las playas analizadas.



METODOLOGIA: El análisis de la calidad de las playas se basa en 4 dimensiones y 20 categorías. Cada categoría se mide mediante indicadores, que se puntúan en una escala de 1 a 5, teniendo en cuenta la gestión y la sostenibilidad. Las playas tienen ponderaciones para diferenciar entre tipos de uso (urbano, enclave, rural, natural, o de pueblo).

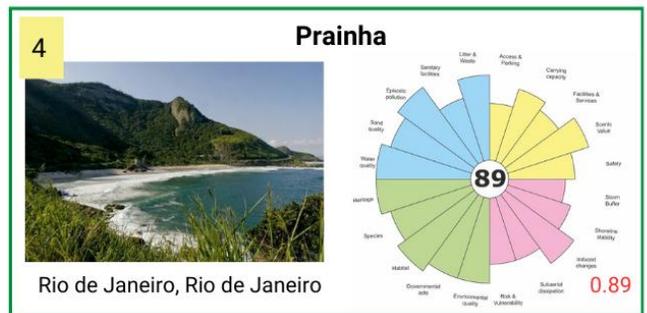
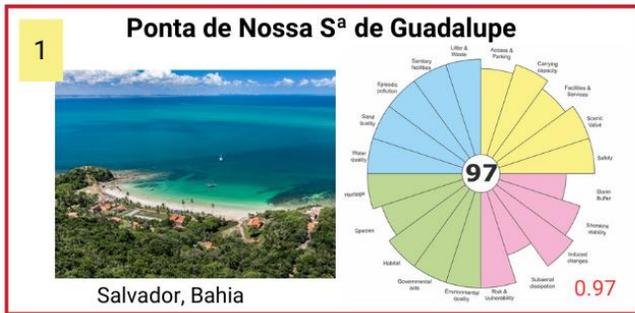
La inclusión de playas en el ranking depende de la disponibilidad de un evaluador con conocimiento de la región. Si su playa favorita aún no está incluida, es porque todavía no disponemos de un evaluador cualificado para evaluarla.

**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul). El borde hace referencia al tipo de playa: gris para la urbana, rojo para enclave, naranja para poblado, amarillo para la rural, verde para natural.

LAS 5 MEJORES PLAYAS DE BRASIL



*Las mejores entre las playas analizadas.



METODOLOGIA: El análisis de la calidad de las playas se basa en 4 dimensiones y 20 categorías. Cada categoría se mide mediante indicadores, que se puntúan en una escala de 1 a 5, teniendo en cuenta la gestión y la sostenibilidad. Las playas tienen ponderaciones para diferenciar entre tipos de uso (urbano, enclave, rural, natural, o de pueblo).

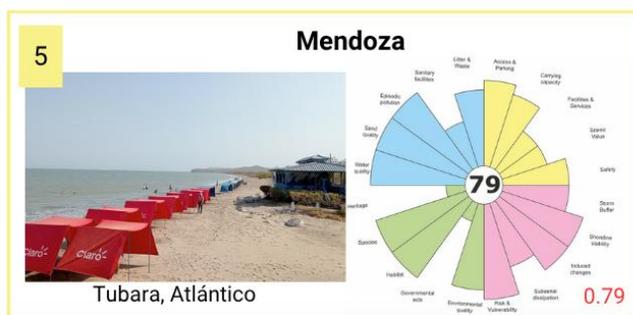
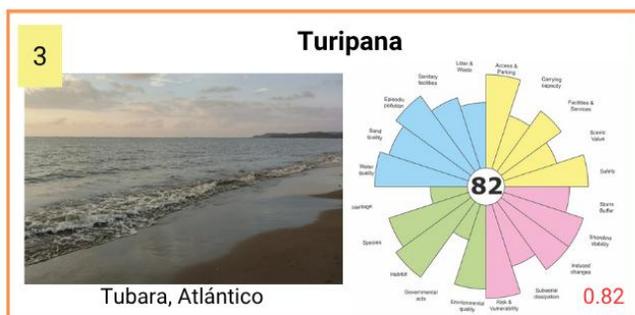
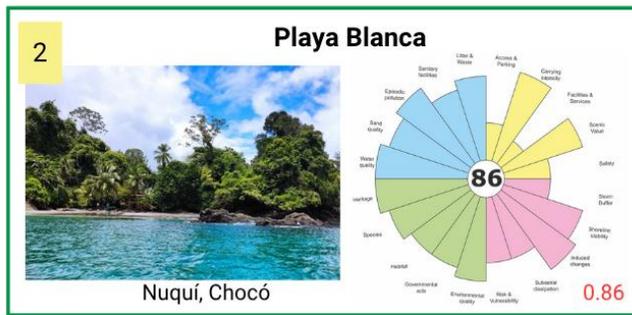
La inclusión de playas en el ranking depende de la disponibilidad de un evaluador con conocimiento de la región. Si su playa favorita aún no está incluida, es porque todavía no disponemos de un evaluador cualificado para evaluarla.

**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul). El borde hace referencia al tipo de playa: gris para la urbana, rojo para enclave, naranja para poblado, amarillo para la rural, verde para natural.

LAS 5 MEJORES PLAYAS DE COLOMBIA



*Las mejores entre las playas analizadas.



METODOLOGIA: El análisis de la calidad de las playas se basa en 4 dimensiones y 20 categorías. Cada categoría se mide mediante indicadores, que se puntúan en una escala de 1 a 5, teniendo en cuenta la gestión y la sostenibilidad. Las playas tienen ponderaciones para diferenciar entre tipos de uso (urbano, enclave, rural, natural, o de pueblo).

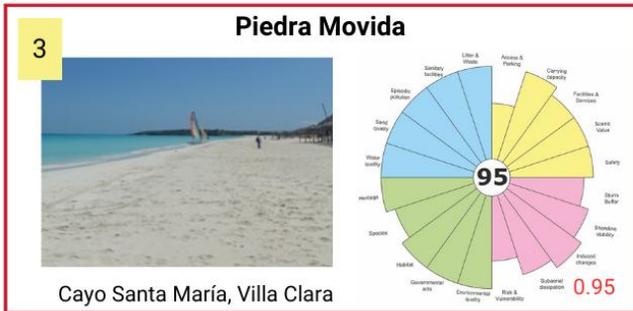
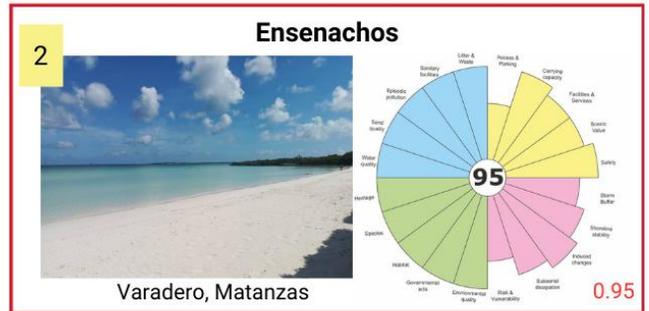
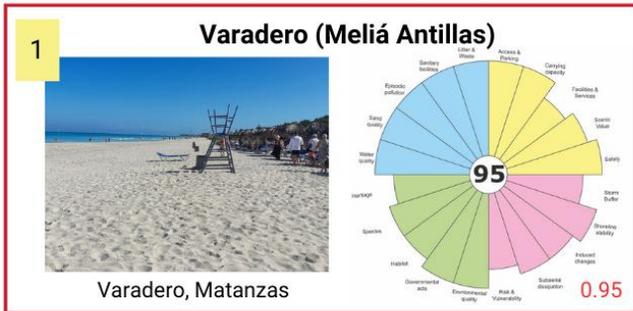
La inclusión de playas en el ranking depende de la disponibilidad de un evaluador con conocimiento de la región. Si su playa favorita aún no está incluida, es porque todavía no disponemos de un evaluador cualificado para evaluarla.

**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul). El borde hace referencia al tipo de playa: gris para la urbana, rojo para enclave, naranja para poblado, amarillo para la rural, verde para natural.

LAS 5 MEJORES PLAYAS DE CUBA



*Las mejores entre las playas analizadas.



METODOLOGIA: El análisis de la calidad de las playas se basa en 4 dimensiones y 20 categorías. Cada categoría se mide mediante indicadores, que se puntúan en una escala de 1 a 5, teniendo en cuenta la gestión y la sostenibilidad. Las playas tienen ponderaciones para diferenciar entre tipos de uso (urbano, enclave, rural, natural, o de pueblo).

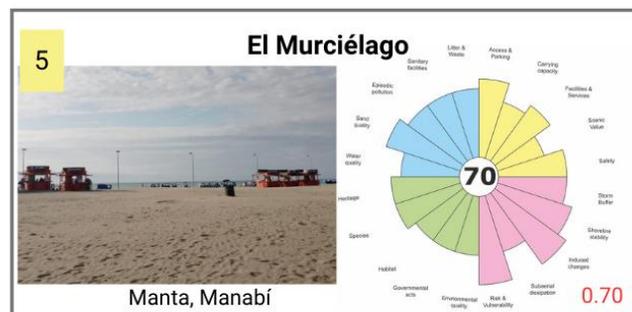
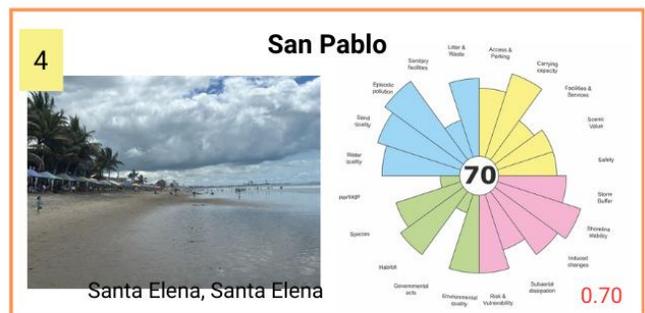
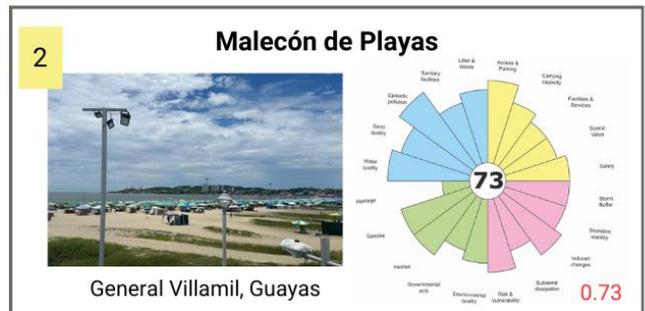
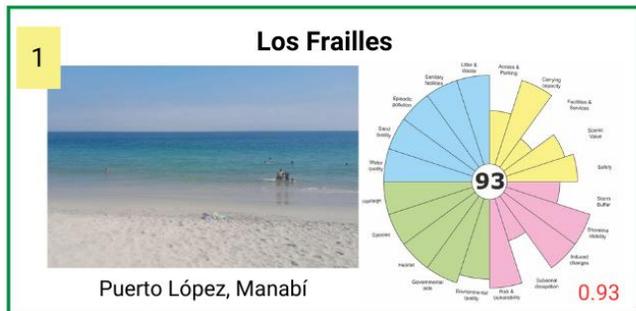
La inclusión de playas en el ranking depende de la disponibilidad de un evaluador con conocimiento de la región. Si su playa favorita aún no está incluida, es porque todavía no disponemos de un evaluador cualificado para evaluarla.

**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul). El borde hace referencia al tipo de playa: gris para la urbana, rojo para enclave, naranja para poblado, amarillo para la rural, verde para natural.

LAS 5 MEJORES PLAYAS DE ECUADOR



*Las mejores entre las playas analizadas.



METODOLOGIA: El análisis de la calidad de las playas se basa en 4 dimensiones y 20 categorías. Cada categoría se mide mediante indicadores, que se puntúan en una escala de 1 a 5, teniendo en cuenta la gestión y la sostenibilidad. Las playas tienen ponderaciones para diferenciar entre tipos de uso (urbano, enclave, rural, natural, o de pueblo).

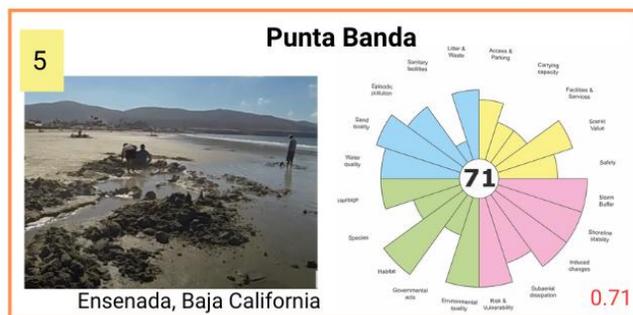
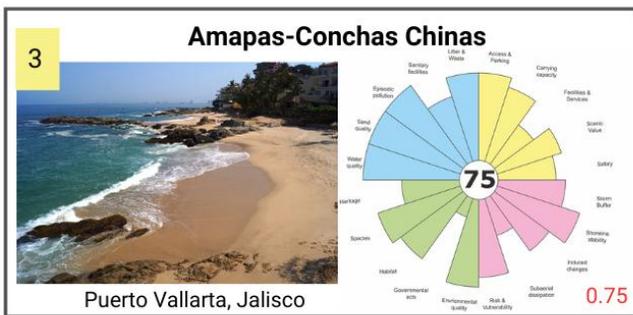
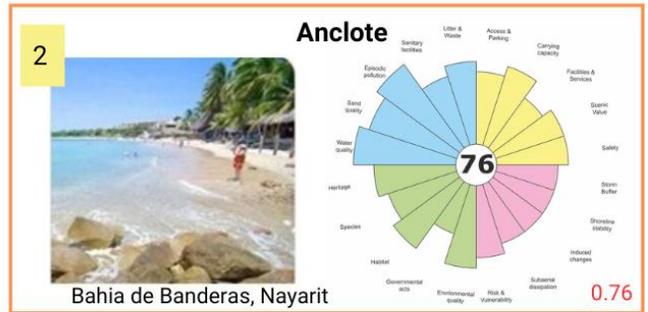
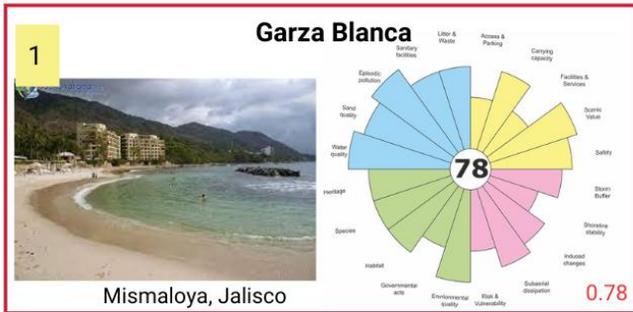
La inclusión de playas en el ranking depende de la disponibilidad de un evaluador con conocimiento de la región. Si su playa favorita aún no está incluida, es porque todavía no disponemos de un evaluador cualificado para evaluarla.

**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul). El borde hace referencia al tipo de playa: gris para la urbana, rojo para enclave, naranja para poblado, amarillo para la rural, verde para natural.

LAS 5 MEJORES PLAYAS DE MÉXICO



*Las mejores entre las playas analizadas.



METODOLOGIA: El análisis de la calidad de las playas se basa en 4 dimensiones y 20 categorías. Cada categoría se mide mediante indicadores, que se puntúan en una escala de 1 a 5, teniendo en cuenta la gestión y la sostenibilidad. Las playas tienen ponderaciones para diferenciar entre tipos de uso (urbano, enclave, rural, natural, o de pueblo).

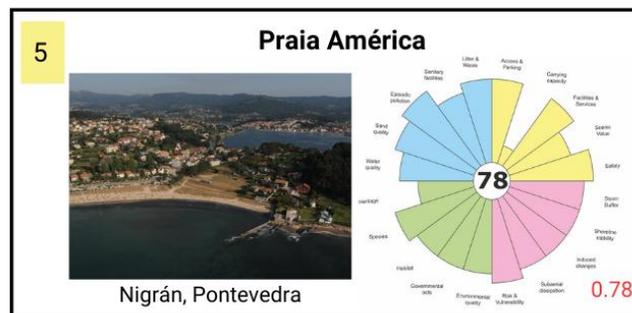
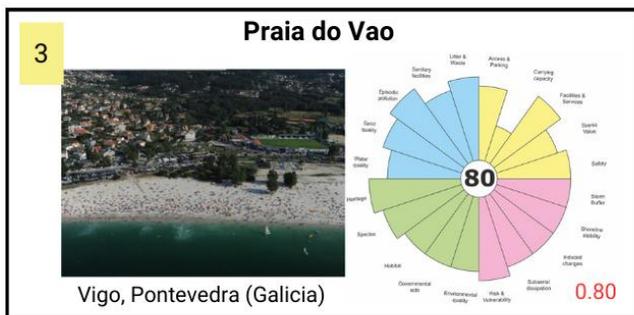
La inclusión de playas en el ranking depende de la disponibilidad de un evaluador con conocimiento de la región. Si su playa favorita aún no está incluida, es porque todavía no disponemos de un evaluador cualificado para evaluarla.

**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul). El borde hace referencia al tipo de playa: gris para la urbana, rojo para enclave, naranja para poblado, amarillo para la rural, verde para natural.

LAS 5 MEJORES PLAYAS DE ESPAÑA



*Las mejores entre las playas analizadas.



METODOLOGIA: El análisis de la calidad de las playas se basa en 4 dimensiones y 20 categorías. Cada categoría se mide mediante indicadores, que se puntúan en una escala de 1 a 5, teniendo en cuenta la gestión y la sostenibilidad. Las playas tienen ponderaciones para diferenciar entre tipos de uso (urbano, enclave, rural, natural, o de pueblo).

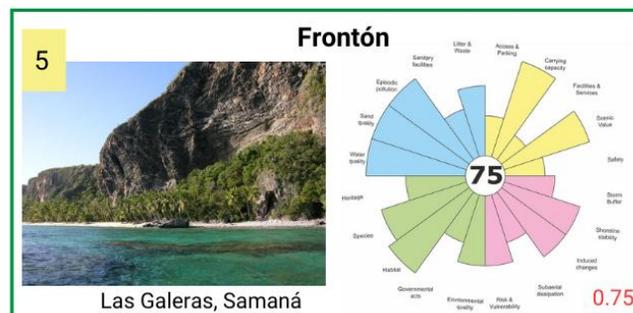
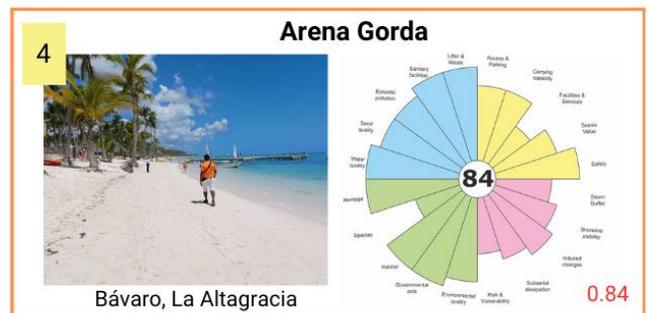
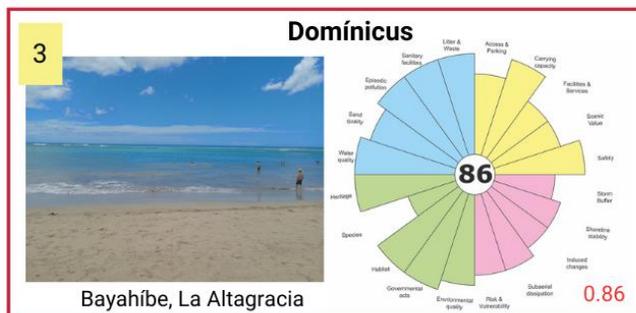
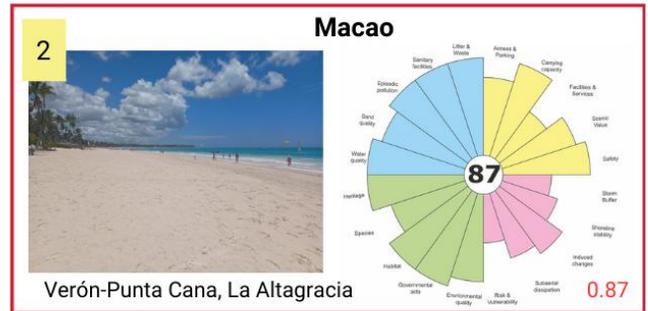
La inclusión de playas en el ranking depende de la disponibilidad de un evaluador con conocimiento de la región. Si su playa favorita aún no está incluida, es porque todavía no disponemos de un evaluador cualificado para evaluarla.

**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul). El borde hace referencia al tipo de playa: gris para la urbana, rojo para enclave, naranja para poblado, amarillo para la rural, verde para natural.

LAS 5 MEJORES PLAYAS DE REP. DOMINICANA



*Las mejores entre las playas analizadas.



METODOLOGIA: El análisis de la calidad de las playas se basa en 4 dimensiones y 20 categorías. Cada categoría se mide mediante indicadores, que se puntúan en una escala de 1 a 5, teniendo en cuenta la gestión y la sostenibilidad. Las playas tienen ponderaciones para diferenciar entre tipos de uso (urbano, enclave, rural, natural, o de pueblo).

La inclusión de playas en el ranking depende de la disponibilidad de un evaluador con conocimiento de la región. Si su playa favorita aún no está incluida, es porque todavía no disponemos de un evaluador cualificado para evaluarla.

**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul). El borde hace referencia al tipo de playa: gris para la urbana, rojo para enclave, naranja para poblado, amarillo para la rural, verde para natural.

LAS 10 MEJORES PLAYAS

SEGÚN LA CIÊNCIA



Un equipo de 71 expertos en gestión de playas evaluó 200 playas utilizando indicadores de ecosistemas. El top es constituido por la mejor playa evaluada en cada país (con puntuaciones superiores a 0,70).

1

Ponta de Nossa Sª de Guadalupe
Salvador, BRASIL
0.97

2

Varadero (Meliá Antillas)
Varadero, CUBA
0.95

3

Los Frailes
Puerto López, ECUADOR
0.93

4

Bahía de las Águilas
Cabo Rojo, REP. DOMINICANA
0.92

5

Praia de A Lanzada
O Grove y Sanxenxo, ESPAÑA
0.89

6

Punta Perdices
San Antonio Este, ARGENTINA
0.88

7

Los Angeles
Santa Marta, COLOMBIA
0.87

8

Carhuaz
Paracas, PERU
0.87

9

Garza Blanca
Mismaloya, MÉXICO
0.78

10

Las Lajas
Punta Arenas, VENEZUELA
0.74

METODOLOGIA: El análisis de la calidad de las playas se basa en 4 dimensiones y 20 categorías. Cada categoría se mide mediante indicadores, que se puntúan en una escala de 1 a 5, teniendo en cuenta la gestión y la sostenibilidad. Las playas tienen ponderaciones para diferenciar entre tipos de uso (urbano, enclave, rural, natural, o de pueblo).

La inclusión de playas en el ranking depende de la disponibilidad de un evaluador con conocimiento de la región. Si su playa favorita aún no está incluida, es porque todavía no disponemos de un evaluador cualificado para evaluarla.

**Los números en rojo representan el Índice de Calidad de la Playa obtenido para cada playa evaluada, que oscila entre 0 y 1, donde los valores más próximos a 1 indican que la playa evaluada era de mayor calidad teniendo en cuenta las cuatro dimensiones: recreación (amarillo), protección (rosa), conservación (verde) y saneamiento (azul). El borde hace referencia al tipo de playa: gris para la urbana, rojo para enclave, naranja para poblado, amarillo para la rural, verde para natural.

Mejores playas: *Ranking General*

#	Playa	Ciudad	Estado	País	Tipo	BQV
1	Ponta de Nossa S ^a de Guadalupe	Salvador	Bahia	Brasil	Enclave	0.97
2	Varadero (Meliá Antillas)	Varadero	Matanzas	Cuba	Enclave	0.95
3	Ensenachos	Cayo Santa María	Villa Clara	Cuba	Enclave	0.95
4	Piedra Movida	Cayo Santa María	Villa Clara	Cuba	Enclave	0.95
5	La Estrella (Hotel Playa)	Cayo Santa María	Villa Clara	Cuba	Enclave	0.94
6	La Salina	Cayo Santa María	Villa Clara	Cuba	Enclave	0.94
7	Caracol	Cayo Santa María	Villa Clara	Cuba	Enclave	0.94
8	Perla Blanca	Cayo Santa María	Villa Clara	Cuba	Enclave	0.93
9	Varadero (Hotel Internacional)	Varadero	Matanzas	Cuba	Enclave	0.93
10	La Estrella (Meliá Las Dunas)	Cayo Santa María	Villa Clara	Cuba	Enclave	0.93
11	Los Frailes	Puerto López	Manabí	Ecuador	Natural	0.93
12	Praia do Forte	São Francisco do Sul	Santa Catarina	Brasil	Rural	0.93
13	Bahía de las Águilas	Cabo Rojo	Pedernales	R. Dominicana	Natural	0.92
14	Praia do Estaleiro	Balneário Camboriú	Santa Catarina	Brasil	Poblado	0.90
15	Prainha	Rio de Janeiro	Rio de Janeiro	Brasil	Natural	0.89
16	Praia de A Lanzada	O Grove y Sanxenxo	Pontevedra	España	Rural	0.89
17	Punta Perdices	San Antonio Este	Río Negro	Argentina	Rural	0.88
18	Fazenda Roberto Marinho	São Pedro da Aldeia	Rio de Janeiro	Brasil	Rural	0.88
19	Ponta da Farinha	Iguaba Grande	Rio de Janeiro	Brasil	Natural	0.88
20	Jurerê Internacional	Florianópolis	Santa Catarina	Brasil	Urbana	0.87
21	Los Angeles	Santa Marta	Magdalena	Colombia	Rural	0.87
22	Macao	Verón-Punta Cana	La Altagracia	R. Dominicana	Enclave	0.87
23	Domínicus	Bayahíbe	La Altagracia	R. Dominicana	Enclave	0.86
24	Playa Blanca	Nuquí	Chocó	Colombia	Natural	0.86
25	El Cristo	Cayo Saetía	Holguín	Cuba	Rural	0.86
26	El Doradillo	Puerto Madryn	Chubut	Argentina	Rural	0.85
27	Praia de Nerga	Cangas do Morrazo	Pontevedra	España	Rural	0.85
28	Las Canteras	Puerto Madryn	Chubut	Argentina	Rural	0.85
29	Mar Chiquita	Vidal	Buenos Aires	Argentina	Poblado	0.85
30	Carhuaz	Paracas	PISCO	Perú	Natural	0.85
31	Praia da Lagoinha do Leste	Florianópolis	Santa Catarina	Brasil	Natural	0.84
32	Arena Gorda	Bávaro	La Altagracia	R. Dominicana	Poblado	0.84
33	Itauna	Saquarema	Rio de Janeiro	Brasil	Urbana	0.84
34	Varadero (Calle 52)	Varadero	Matanzas	Cuba	Urbana	0.83
35	Cariló	Cariló	Buenos Aires	Argentina	Poblado	0.83
36	Pontal do Perú	Cabo Frio	Rio de Janeiro	Brasil	Poblado	0.83
37	Balneario San Cayetano	San Cayetano	Buenos Aires	Argentina	Rural	0.83
38	El Descanso	Ciénaga de Zapata	Matanzas	Cuba	Rural	0.83
39	Centinela del Mar	Centinela del Mar	Buenos Aires	Argentina	Rural	0.83
40	Praia Azedinha	Armação dos Búzios	Rio de Janeiro	Brasil	Rural	0.83
41	Guardalavaca (Gran Muthu Almirante)	Guardalavaca	Holguín	Cuba	Enclave	0.82
42	Valeria del Mar	Veleria del Mar	Buenos Aires	Argentina	Poblado	0.82
	Turipana	Tubara	Atlántico	Colombia	Poblado	0.82

#	Playa	Ciudad	Estado	País	Tipo	BQV
43	Turipana	Tubara	Atlántico	Colombia	Poblado	0.82
44	Esmeralda (Complejo Lunas)	Rafael Freyre	Holguín	Cuba	Enclave	0.81
45	Guardalava (Complejo hotelero Brisas)	Banes	Holguín	Cuba	Enclave	0.81
46	Faro Maya	Matanzas	Matanzas	Cuba	Rural	0.81
47	Punta Astillero	Piojo	Atlántico	Colombia	Rural	0.81
48	Praia do Vao	Vigo	Pontevedra	España	Urbana	0.80
49	Él Raspon	Barranco	Lima	Perú	Natural	0.80
50	Praia da Guarita	Torres	Rio Grande do Sul	Brasil	Rural	0.80
51	Puerto Pirámides	Puerto Pirámides	Chubut	Argentina	Poblado	0.80
52	Praia das Conchas	Cabo Frio	Rio de Janeiro	Brasil	Rural	0.80
53	Mendoza	Tubara	Atlántico	Colombia	Rural	0.79
54	Praia de Ladeira	A Ramallosa	Pontevedra	España	Poblado	0.79
55	Costa Esmeralda	Buenos Aires	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.79
56	Varadero (calle 55)	Varadero	Matanzas	Cuba	Urbana	0.79
57	Hijos del Mar	Miramar	Buenos Aires	Argentina	Poblado	0.79
58	Praia América	Nigrán	Pontevedra	España	Urbana	0.78
59	Segunda Ensenada	Coveñas	Sucre	Colombia	Urbana	0.78
60	El Peñón	Cayo Saetía	Holguín	Cuba	Natural	0.78
61	Garza Blanca	Mismaloya	Jalisco	México	Enclave	0.78
62	Praia dos Naufragados	Florianópolis	Santa Catarina	Brasil	Rural	0.78
63	Playa Larga	Ciénaga de Zapata	Matanzas	Cuba	Poblado	0.77
64	Praia do Moçambique	Florianópolis	Santa Catarina	Brasil	Natural	0.77
65	Puerto Mocho	Barranquilla	Atlántico	Colombia	Enclave	0.77
66	Praia de Cabo	Cesantes	Pontevedra	España	Poblado	0.77
67	Playa Blanca	Santa Marta	Magdalena	Colombia	Poblado	0.77
68	Ostende	Ostende	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.76
69	Praia da Punta	Vigo	Pontevedra	España	Urbana	0.76
70	Praia de Cesantes	Cesantes	Pontevedra	España	Poblado	0.76
71	Anclote	Bahia de Banderas	Nayarit	México	Poblado	0.76
72	Praia da Reserva	Rio de Janeiro	Rio de Janeiro	Brasil	Enclave	0.76
73	Praia do Fortiñón	Vigo	Pontevedra	España	Poblado	0.75
74	Frontón	Las Galeras	Samaná	R. Dominicana	Natural	0.75
75	El Edén	Coveñas	Sucre	Colombia	Urbana	0.75
76	Costa del Este	Costa del Este	Buenos Aires	Argentina	Poblado	0.75
77	Amapas-Conchas Chinas	Puerto Vallarta	Jalisco	México	Urbana	0.75
78	Aguas Verdes	Aguas Verdes	Buenos Aires	Argentina	Poblado	0.74
79	Sabanilla	Puerto Colombia	Atlántico	Colombia	Poblado	0.74
80	Hotel Pradomar	Puerto Colombia	Atlántico	Colombia	Urbana	0.74
81	Puerto Madryn	Puerto Madryn	Chubut	Argentina	Urbana	0.74
82	Praia de Patos	Nigrán	Pontevedra	España	Urbana	0.74
83	Pinamar	Pinamar	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.74
84	Las Lajas	Punta Arenas	Nueva Esparta	Venezuela	Rural	0.74
85	Malecón de Playas	General Villamil	Guayas	Ecuador	Urbana	0.73
86	Salinas de Bani	Bani	Peravia	R. Dominicana	Poblado	0.73
87	Playa Dorada	Puerto Plata	Puerto Plata	R. Dominicana	Urbana	0.73
88	Máquina	Ciénaga de Zapata	Matanzas	Cuba	Poblado	0.73
89	Pesquero Nuevo (Iberoestar Selection Holguín)	Rafael Freyre	Holguín	Cuba	Enclave	0.73

#	Playa	Ciudad	Estado	País	Tipo	BQV
90	Palenque	Santo Domingo	San Cristóbal	R. Dominicana	Rural	0.73
91	Playa de Oro	Puerto Vallarta	Jalisco	México	Urbana	0.73
92	El Morrillo	Matanzas	Matanzas	Cuba	Rural	0.73
93	Pesquero Nuevo, Pesquero III	Rafael Freyre	Holguín	Cuba	Enclave	0.73
94	Playa Tranquila	Cartagena	Bolívar	Colombia	Rural	0.72
95	Praia de Panxón	Nigrán	Pontevedra	España	Urbana	0.72
96	Bello Horizonte (Sector Zuana)	Santa Marta	Magdalena	Colombia	Urbana	0.72
97	Playa Dulce	Turbo	Antioquía	Colombia	Urbana	0.72
98	Palo Blanco	Santiago de Tolú	Sucre	Colombia	Urbana	0.72
99	Parquemar	Miramar	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.72
100	Miramar	Miramar	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.72
101	Balneário Camboriú (Praia Central)	Balneário Camboriú	Santa Catarina	Brasil	Urbana	0.72
102	Salinas Del Rey	Juan de Acosta	Atlántico	Colombia	Poblado	0.71
103	Farol de Itapuã	Salvador	Bahia	Brasil	Urbana	0.71
104	Praia de Camboinhas	Niterói	Rio de Janeiro	Brasil	Urbana	0.71
105	Ancón	Trinidad	Sancti Spíritus	Cuba	Poblado	0.71
106	Cazonal	Santiago de Cuba	Santiago de Cuba	Cuba	Enclave	0.71
107	Punta Banda	Ensenada	Baja California	México	Poblado	0.71
108	Varadero	Guayaquil	Posorja	Ecuador	Poblado	0.70
109	Juan Dolio	Santo domingo	San Pedro de Macorís	R. Dominicana	Urbana	0.70
110	La Reserva Natural del Puerto	Mar del Plata	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.70
111	Bávaro	Beron	Higüey	R. Dominicana	Urbana	0.70
112	San Pablo	Santa Elena	Santa Elena	Ecuador	Poblado	0.70
113	Caribe	Santo domingo	San Pedro de Macorís	R. Dominicana	Enclave	0.70
114	Arembepe Velha	Camaçari	Bahia	Brasil	Poblado	0.70
115	El Murciélago	Manta	Manabí	Ecuador	Urbana	0.70
116	Peró	Cabo Frio	Rio de Janeiro	Brasil	Urbana	0.70
117	Praia da Paciência	Salvador	Bahia	Brasil	Urbana	0.69
118	Porto da Barra	Salvador	Bahia	Brasil	Urbana	0.69
119	Camaronés	Puerto Vallarta	Jalisco	México	Urbana	0.69
120	Sapzurro	Acandí	Chocó	Colombia	Poblado	0.69
121	Praia do Flamengo	Salvador	Bahia	Brasil	Urbana	0.69
122	Piatã	Salvador	Bahia	Brasil	Urbana	0.69
123	Guayacanes	Guayacanes	San Pedro de Macoris	R. Dominicana	Poblado	0.69
124	Buey Vaca	Matanzas	Matanzas	Cuba	Urbana	0.69
125	Praia do Santinho	Florianópolis	Santa Catarina	Brasil	Poblado	0.69
126	Pontal do Sul	Pontal do Paraná	Paraná	Brasil	Urbana	0.68
127	Alcatraz	Puerto Colombia	Atlántico	Colombia	Poblado	0.68
128	Praia do Flamengo	Rio de Janeiro	Rio de Janeiro	Brasil	Urbana	0.68
129	Najayo	Najayo	San Cristobal	R. Dominicana	Poblado	0.68
130	Los Cocos	Guayaquil	Posorja	Ecuador	Rural	0.68

#	Playa	Ciudad	Estado	País	Tipo	BQV
131	El Mamey	Matanzas	Matanzas	Cuba	Poblado	0.68
132	Matanzas	Navidad, Chile	O Higgins	Chile	Poblado	0.68
133	Praia Brava	Itajaí	Santa Catarina	Brasil	Urbana	0.67
134	Ayangue	Santa Elena	Ayangue	Ecuador	Poblado	0.67
135	Ribeira (Penha)	Salvador	Bahia	Brasil	Urbana	0.67
136	Siboney	Santiago de Cuba	Siboney	Cuba	Urbana	0.67
137	Los Muertos	Puerto Vallarta	Jalisco	México	Urbana	0.67
138	Piruí	Camaçari	Bahia	Brasil	Poblado	0.66
139	Santamar	Santa Marta	Magdalena	Colombia	Poblado	0.66
140	El Salado	Caimito	Artemisa	Cuba	Rural	0.66
141	Praia da Joaquina	Florianópolis	Santa Catarina	Brasil	Enclave	0.66
142	Las Terrenas	Las Terrenas	Samaná	R. Dominicana	Urbana	0.66
143	San Sebastián	Mar del Plata	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.66
144	Alfar	Mar del Plata	Buenos Aires	Argentina	Poblado	0.66
145	La Caleta	Camet Norte	Buenos Aires	Argentina	Poblado	0.65
146	Baracoa	Bauta	Artemisa	Cuba	Poblado	0.65
147	Varese	Mar del Plata	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.65
148	Playa Grande	Mar del Plata	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.65
149	Guacuco	Guacuco	Nueva Esparta	Venezuela	Urbana	0.64
150	Manzanillo del Mar	Cartagena	Bolívar	Colombia	Poblado	0.64
151	Placaford	Salvador	Bahia	Brasil	Urbana	0.64
152	Sun Rider	Mar del Plata	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.64
153	Puertecillo	Navidad	Valparaíso	Chile	Poblado	0.64
154	Miramar	Puerto Colombia	Atlántico	Colombia	Urbana	0.64
155	Playa del Ritmo	Santa Marta	Magdalena	Colombia	Poblado	0.64
156	Puerto Cardiel	Mar del Plata	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.64
157	Copacabana	Rio de Janeiro	Rio de Janeiro	Brasil	Urbana	0.64
158	Sierra Laguna	Santa Marta	Magdalena	Colombia	Poblado	0.64
159	Chabelita	General Villamil	Guayas	Ecuador	Urbana	0.63
160	Balneario Monte Hermoso	Monte Hermoso	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.63
161	Piangüita	Buenaventura	Valle del Cauca	Colombia	Poblado	0.63
162	Praia Mole	Florianópolis	Santa Catarina	Brasil	Poblado	0.62
163	La Boca	Navidad	O Higgins	Chile	Poblado	0.62
164	Acevedo	Mar del Plata	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.62
165	San Luis	Cumaná	Sucre	Venezuela	Urbana	0.62
166	Praia do Canal	Camaçari	Bahia	Brasil	Urbana	0.62
167	Praia Brava	Florianópolis	Santa Catarina	Brasil	Poblado	0.62
168	Pozos Colorados	Santa Marta	Magdalena	Colombia	Poblado	0.62
169	Praia de Cabeçudas	Itajaí	Santa Catarina	Brasil	Poblado	0.61
170	Imbé (Barra)	Imbé	Rio Grande do Sul	Brasil	Urbana	0.61
171	Santa Teresita	Santa Teresita	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.61
172	Plenomar	Santa Marta	Magdalena	Colombia	Poblado	0.61
173	Playa Serena	Mar del Plata	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.60
174	Las Toninas	Las Toninas	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.60
175	Mar del Tuyu	Mar del Tuyu	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.60

#	Playa	Ciudad	Estado	País	Tipo	BQV
176	Playita Mía	Manta	Manabí	Ecuador	Urbana	0.60
177	Bahía de Santa Marta	Santa Marta	Magdalena	Colombia	Urbana	0.59
178	Praia dos Açores	Florianópolis	Santa Catarina	Brasil	Poblado	0.59
179	El Rodadero	Santa Marta	Magdalena	Colombia	Urbana	0.59
180	La Boca	Mar Chiquita	Buenos Aires	Argentina	Poblado	0.59
181	Tramandaí	Tramandaí	Rio Grande do Sul	Brasil	Urbana	0.59
182	Península (barra del estero)	Ensenada	Baja California	México	Poblado	0.58
183	Los Cocos	Santa Marta	Magdalena	Colombia	Urbana	0.58
184	Paseo de Roberto	Bahía de Caráquez	Manabí	Ecuador	Urbana	0.58
185	Constitución	Mar del Plata	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.58
186	Playa Popular	Mar del Plata	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.58
187	Boca Chica	Boca Chica	Santo Domingo	R. Dominicana	Urbana	0.57
188	Playa Pacífica	Ensenada	Baja California	México	Urbana	0.57
189	Morro das pedras	Florianópolis	Santa Catarina	Brasil	Poblado	0.56
190	Playa Hermosa	Ensenada	Baja California	México	Urbana	0.55
191	Balneario Las Grutas	Las Grutas	Río Negro	Argentina	Urbana	0.55
192	Laguna Verde	Valparaíso	Valparaíso	Chile	Poblado	0.55
193	Bella Vista	Porlamar	Nueva Esparta	Venezuela	Urbana	0.54
194	Canoa	San Vicente	Manabi	Ecuador	Urbana	0.54
195	El Faro Beach	Ensenada	Baja California	México	Urbana	0.54
196	Praia da Armação	Florianópolis	Santa Catarina	Brasil	Urbana	0.54
197	Pântano do sul	Florianópolis	Santa Catarina	Brasil	Poblado	0.54
198	Salguero	Santa Marta	Magdalena	Colombia	Urbana	0.53
199	California Beach	Santa Clara del Mar	Buenos Aires	Argentina	Urbana	0.50
200	Playa 3Ms	Ensenada	Baja California	México	Urbana	0.44

Foto 25



Guacuco - VE

Foto 26



Praia do Flamento - BR

Foto 27

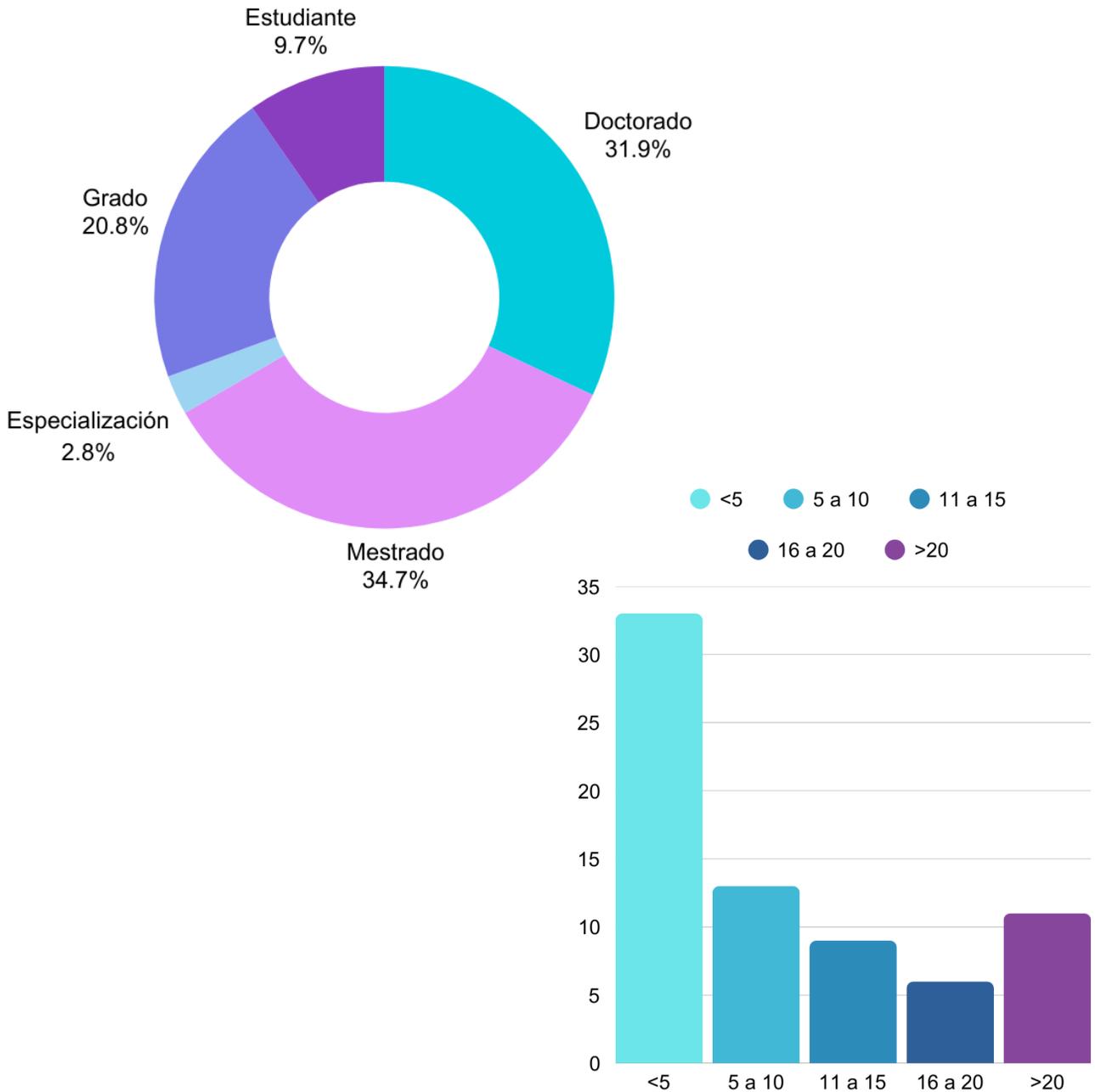


Praia de Patos - ES

9

Evaluadores

72 expertos participaron de la segunda aplicación del marco de priorización de playas. Los gráficos abajo muestran el nivel de estudios, los años de experiencia y su área de especialización.



El gráfico con las áreas de especialización muestran que la mayoría de los evaluadores (23) trabajan con el tema de Gestión Costera. Los temas de pesquisa incluyen aspectos relacionados a la naturaleza, a los aspectos sociales e físicos de la playa.

Algunos evaluadores trabajan con más de uno tema de pesquisa.

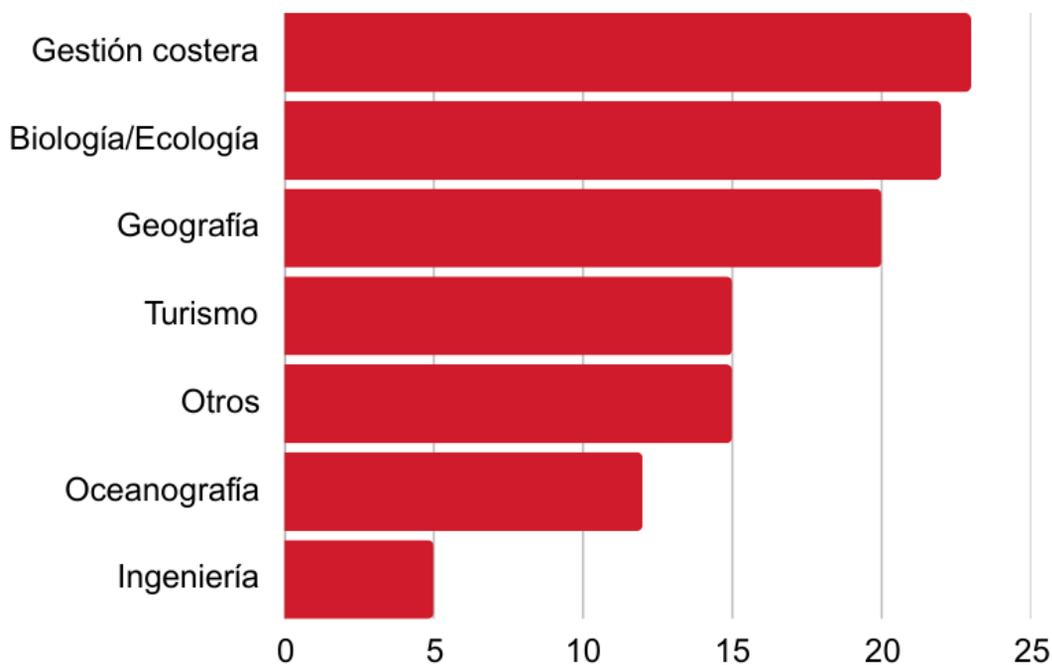
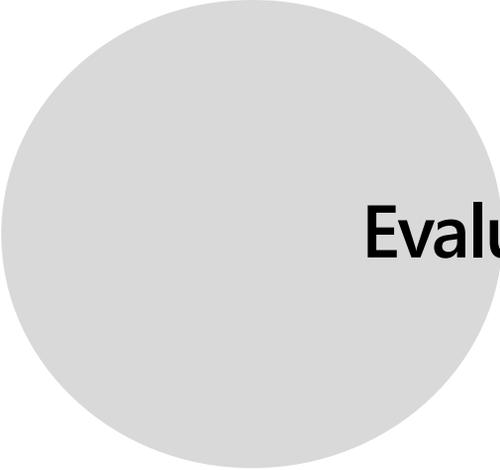


Foto 28

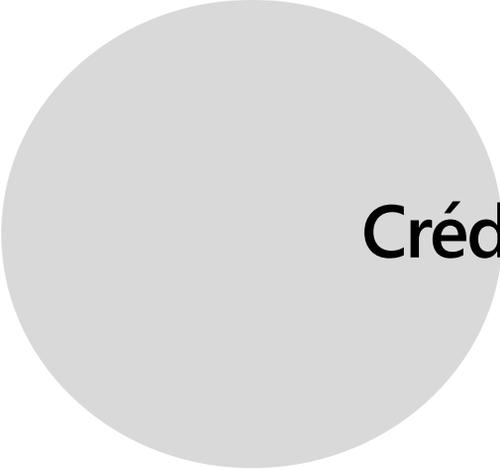




Evaluadores

Adriana Jiménez Zárate
Alessandra Pfuetzenreuter
Alexis Santiago Pérez Figueredo
Alina Heredia Vera
Ana Maria Faggi
Angel Javier-Hernandez
Angel Raúl Rodríguez Valdés
Angel Reyes
Annalay Berdayes Fernández
Bruna Leticia Andrade
Camilo M. Botero
Daniel Telles
Danilo Souza Santana
Dick All Acuña Hereira
Edelsy Carmona
Elier Alexander Córdova García
Elizabeth Iris
Emma Lizeth Noriega Garza
Fabrício Amorim Martinez
Félix Alexis Correa Álvarez
Fernanda Navas Moscoso
Flavia Moraes Lins de Barros
Francisco Detrell
Frank Huerta López
Gabriel Moreira Reges
Gerson Fernandino de Andrade Neto
Gianfranco Policastro
Gladys A. Rosado Jimenez
Gleini Gallardo García
Gonzalo Méndez-Martínez
Gustavo Eugenio Echeverri Jaramillo
Jael Javier Olivares
Jaiser Cardona
Jone Molina-Urruela
Jose Luis Vasquez Almanzar
José Rodrigues Souza Filho

Juan Alfredo Cabrera
Junia Kacenenbogen Guimarães
Leonardo Manuel Cuétara Sánchez
Liliam Rojas López
Luis Alberto Cedeño Macias
Luis Cesar Herrera Rondón
Manuel García Castro
Manuela Rendón Osorio
Marcus Polette
María Concepción Arredondo García
Maria del Rocio Meza Becerra
Maria Elena Gonzalez Ruelas
María José Martín Velasco
María Victoria Laitano
Mariana del Sol Addino
Mariana Rondón
Marie Touchon
Mario Alberto Palacios Moreno
Migdalia María Arcia de Gigante
Nelly Hostein
Oliver Simon Pereyra Meza
Paloma Arias Ordilaes
Patricia Perelman
Raija Cisneiros de Jesus
Ricardo Arce Torres
Rosa Magdalena Sanchez
Sandra Palacios Winkler
Sarina Suero
Teresa J. Vera San Martín
Verónica Mariela Blanco
William Guadalupe Freire
Yamila Rodriguez
Yanel Martín Varisto
Yunior Ramón Velázquez Labrada
Zulema Mir Frutos



Créditos de las fotos

- Foto 1 Jaiser Cardona
- Foto 2 Víctor Santiago Fernández
- Foto 3 Jone Molina-Urruela
- Foto 4 Dr. Eugen Lehle
- Foto 5 Angel Raúl Rodríguez Valdés
- Foto 6 Nalú Zago
- Foto 7 Rui Resende
- Foto 8 Marina Homberg
- Foto 9 Flavia Lins de Barros
- Foto 10 Elier Alexander Córdova García
- Foto 11 CoastSnap - RJ
- Foto 12 Junia Kacenenbogen Guimarães
- Foto 13 Camilo M. Botero
- Foto 14 Mayelin Pérez Benitez
- Foto 15 Maxi Jonas
- Foto 16 Dick All Acuña Hereira
- Foto 17 Marina Homberg
- Foto 18 Bartolomé Salazar
- Foto 19 José Rodrigues Souza Filho
- Foto 20 Jonathan Nácar Muñoz
- Foto 21 Rolando Torres
- Foto 22 Elier Alexander Córdova García
- Foto 23 Camilo M. Botero
- Foto 24 Marcelli Ladeira
- Foto 25 Luis Cesar Herrera
- Foto 26 Junior M.
- Foto 27 Jone Molina-Urruela
- Foto 28 Elier A. Córdova García
- Foto 29 Maxi Jonas

Referencias

Botero, C. M., Manjarrés, G., Márquez, E., & Pereira, C. I. (2018). Beach Environmental Quality. In C.W. Finkl & C. Makowski (Eds.), *Encyclopedia of Coastal Science* (pp.232-234). Switzerland: Springer, 2 edition..

Elliot, M. (2011). Marine Science and management means tackling exogenic unmanaged pressures and endogenic managed pressures – A numbered guide. Editorial/ *Marine Pollution Bulletin*, 62, 651-655.

Ergin, A.; Karaesmen, E.; Micallef, A. & Williams, A.T. (2004). A new methodology for evaluating coastal scenery: fuzzy logic systems. *Area*, 36(4), 367-386.

Halpern, B. S., Longo, C., Hardy, D., McLeod, K. L., Samhouri, J. F., Katona, S. K., Kleisner, K., Lester, S.E., O'Leary, J., Ranelletti, Rosenberg, A.A., Scarborough, C., Selig, E.R., Best, B.D., Brumbaugh, D.R., Chapin, F.S., Crowder, L.B., Daly, K.L., Doney, S.C., Elfes, C. Fogarty, M.J. Gaines, S.D. Jacobsen, K.I., Karrer, L. B., Leslie, H.M., Neeley, E., Pauly, D., Polasky, S., Ris, B. Martin, K.S., Stone, G.S., Sumaila, U.R. & Zeller, D. (2012). An index to assess the health and benefits of the global ocean. *Nature*, 488(7413), 615-620.

Harvey, L. & Green, D. (1993). Defining Quality. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 18(1), 9-34.

James, P. (2015). *Urban sustainability in theory and practice: circles of sustainability*. New York: Routledge.

Oliveira, E. B., Newton, A., & Botero, C. M. (2024a). Best beaches of the world: a critique of web-based rating. *Anthropocene Coasts*, 7(1), 2.

Oliveira, E. B., Newton, A., & Botero, C. M. (2024b). Development of a management-based ranking of beaches. *Anthropocene Coasts*, 7(1), 6.

Saaty, R.W. (2008). Decision making with the analytic hierarchy process. *International Journal of Services Sciences*, 1(1): 83-98.

Shewfelt, R.L. (1999). What is quality? *Postharvest Biology and Technology*, 15, 197-200.

Williams, A. & Micallef, A. (2009). *Beach Management Principles & Practice*. London- Sterling: Earthscan.

Agradecimientos:

El Marco de Priorización de Playas se desarrolló durante un máster financiado por una beca de la Comisión Europea en el marco del Programa de Máster Conjunto Erasmus Mundus en Gestión de Aguas y Costas en la promoción 2020/2022 (WACOMA; Proyecto núm. 586596-EPP-1-2017-1-IT-EPPKA1-JMD-MOB).

Foto 29

